

सावजनान एवायमशा यन्मतीन्तराया जना मतीन्तरायप्रबन्धध्व-  
 भ्यसूयाममर्षं विद्वेषं वाप्यधिवहतीति । ते च ते च विद्वांसः स्वस्वमतप्र-  
 तिभटभूतानां निबन्धानां प्रत्याख्याने परिकरमावघ्नन्तीति च युक्तं नामै-  
 तत् । “ येन केन प्रकारेण प्रसिद्धः पुरुषो भवे ” दित्युक्तरीत्या यथा  
 कथञ्चिदपि प्रख्यातिमधिजिगमिषवः कतिपये तु सर्वथाप्यसम्बद्धान्विष-  
 यान् स्वैरमभिलिख्य महत्तमानां पूर्वाचार्याणां दिव्यसूक्तिषु दूषणाभासानु-  
 द्धावयन्त स्तथाविधान् लेखान् पत्रिकासु च प्रकाशयन्तश्चारिताध्यैमभिम-  
 न्यन्ते । एतादृशानां च प्रक्रियां प्रेक्ष्य प्राञ्च एव महान्तः स्वयं स्वादु-  
 समगिरन्त — “स्वहस्तेनोत्क्षिप्तैस्स खलु निजगात्रेषु बहुळं गळ्ळिर्जम्बा-  
 लै र्गगनतलमालिम्पति जडः ” इति । आस्तां नामैतत् ।

भगवता वादरायणेन मुनिवरेण प्रणीतस्य शारीरकमीमांसादर्शन-  
 स्य भूयांस एव प्राञ्चो महान्तो भाष्याणि बभाषिरे । तेषु चान्यतमं वि-  
 शिष्टाद्वैतसिद्धान्तनिर्धारणधुरन्धरेण भगवद्रामानुजमुनिसार्वभौमेन विरचि-  
 तं श्रीभाष्यम् । प्रायशोऽन्येषु भाष्येषु मनागपि दृष्टिमविक्षिपन्तोऽस्मिन्नेव  
 श्रीभाष्ये क्ररकरां दृशं दिशन्तो बहवो यत्किमपि दूषणमनुद्वात्र्य चर्तितुमश-  
 क्नुवानाः श्रैतानि पत्राणि शितीनि कुर्वन्तस्वात्मन्यानन्दमन्दमनुभव-  
 न्तीति कोप्येष पन्थास्तत्र तत्र प्रसर्पति । अमुमेव पन्थानमासेवमानश्री-  
 मानशोकनाथभट्टाचार्यनामा कोपि कोविदः श्रीभाष्यविमर्शननामकं कमपि  
 लघीयांसं निबन्धं निर्माय संस्कृतसाहित्यसम्भेळनस्य दशभोधिवेशने पठि-  
 तवानथ तत्सम्बन्धिन्यास्संस्कृतसाहित्यपरिषन्नाश्रयाः पत्रिकाया दशमवर्षी-  
 यदशमसंचिकायां प्राचीकशच्च ।

श्रीरामानुजभाष्यदूषणतत्परेणानेन लघीयसा लेखेन यद्यपि न का-  
 पि हानिः श्रीभाष्यस्य श्रीभाष्यकृतां तन्मतानुयायिनां वा , तथापि लेख-  
 कस्य तस्य वैदुष्यातिशयो विस्मयनीयस्तत्र विद्योतत इति तमिमं विश्रुतः

प्रचिख्यापयिषवो वयं — दुर्वादिगर्वनिर्वापणनिपुणानां सदर्थसमर्थनैकान्तसमर्थानां च श्रीकांचीप्रतिवादिभयंकरमठाधीश्वराणां जगद्गुरु — श्रीमदनन्तार्यस्वामिचरणानां चरणारुणनळिनोपकण्ठे तमिमं पूर्वपक्षलेखमुपहृत्य — निर्मलालोकभूम्ना तमःप्रसृतिर्निरसनीयेति प्रार्थयामहि ।

तैरैतैर्गुरुचरणैः परमकृपया सद्यः प्रसादितं तदेतत् कृतिरखं श्रीभाष्यवर्मर्शनपरीक्षासमाख्यं विद्वज्जनमनोविनोदाय सम्मुद्रय प्रकाशयन्तो वयमर्थाज्जगदुपकारकेष्वन्यतमा भवाम इत्यात्मनि प्रमोदमनुभवामः ।

यद्यपि परीक्षाग्रन्थेस्मिन् पूर्वपक्षग्रन्थस्य भागास्तत्र तत्रोदाहृतास्सन्ति , अथापि कृत्स्नस्य तद्ग्रन्थस्यानुवाचनमप्यावश्यकं स्यादित्याशयस्योप्यत्र साकल्येन प्रकाशितोस्त्यन्तत इति प्रेक्षन्तामन्तर्बाणयः ।

पूर्वपक्षग्रन्थस्य तावत्प्रमेयमेतावदेव — श्रीभाष्योपक्रमनिबद्धे माङ्गलिकश्लोकद्वये , अथ “भगवद्बोधायनकृतां विस्तीर्णां ब्रह्मसूत्रवृत्तिं पूर्वाचार्यास्सञ्चिक्षिपुः . तन्मतानुसारेण सूत्राक्षराणि व्याख्यास्यन्ते” इत्यास्मिन्वाक्ये च भाष्यलक्षणं न समन्वेतीति ; जिज्ञासाधिकरणस्य परमतात्पर्यं विशिष्टाद्वैते वा उताद्वैते वेति विचारयितुमुपक्रम्य , शमदमादिसाधनचतुष्टयसम्पत्त्यनन्तरमेव ब्रह्मजिज्ञासा समुत्पद्यत इत्यद्वैतभाष्यकाराणां विवरणमेव सूत्रकोटौ प्रविष्टं , न तु कथमपि विशिष्टाद्वैतभाष्यस्योत्थानमपि सम्भवतीति चोपसञ्जहे ।

तदिदमखिलमाचार्यचरणैरिह मधुरगभीरमनोहरशब्दैस्सम्यगेव परीक्षितम् , अपार्थवृन्दमपाकृतम् , परमार्थश्च विशदीकृत इति सुधियस्स्वयं विज्ञास्यन्तीति कृतमनेन विपुलवाग्बिसर्गेण ।

इति सबिनयमावेदयिता

जगद्गुरु — श्रीस्वामिचरणनळिनोपजीवी ,  
वैदिकग्रन्थवर्धनीसभाकार्यदर्शी  
श्रीवैष्णवदासः ।



# श्रीभाष्यविमर्शन परीक्षा ।

[ श्रीकाञ्ची प्रतिवादिभयङ्करसिंहासनाधीश्वर--जगद्गुरु  
श्रीमदनन्ताचार्यस्वामिभिरनुगृहीता । ]



## मङ्गलाचरणम् ।

देवः श्रीमानखिलजगतामादिकर्ता स्वयम्भूः  
भक्तापायप्रशमनविधौ बद्धदीक्षो दयालुः ।

अज्ञानान्ध्यप्रशमनपटुश्चादिवक्ता श्रुतीनां  
वाचामीशस्तुरगवदनो मानसे संनिधत्ताम् ॥

यतिपतिभगवद्रामानुजकृतवेदान्तसूत्रसद्भाष्ये ।

उद्भावयन्ति दोषान् केचित् , तन्निरसनार्थ उद्योगः ॥

अशोकनाथभट्टार्यनामभाजा विपश्चिता ।

श्रीरामानुजभाष्यस्य व्यधीयत विमर्शनम् ॥

सभायां पठितं तेन पत्रिकायां च मुद्रितम् ॥

तस्यैतस्य परीक्षायां प्रवृत्तास्म स्सतां मुदे ॥

सचायं विमर्शनविलेखकस्तत्रादौ—

“ लोकायतजैनसौगत वैशेषिकनैयायिक पातञ्जलकापिलाद्वैतविशि  
ष्टाद्वैतादिदर्शनेषु विशिष्टाद्वैतदर्शनमेव शाङ्कराद्वैतदर्शनस्य प्रबल  
प्रतिपक्षतया स्वतिष्ठत इति तमेव विषयमधिकृत्य किञ्चिदिवात्र  
प्रस्तावयामः ”

इति लिखन् विशिष्टाद्वैतसिद्धान्तस्य शाङ्कराद्वैतदर्शनप्रबलप्रतिपक्षभूतत्वमेव प्रकृतश्रीभाष्यविमर्शनप्रवृत्तौ निदानमिति प्रकटयन् स्वस्य शाङ्करसिद्धान्तपक्षपातित्वं स्फुटीकरोति । एवमभिनिवेशवशीकृतचेतसाऽनेन कृतं श्रीभाष्यविमर्शनं वस्तुतो न्यायानुसारि युक्तियुक्तं प्रमाणानुगुणं च भवति वेति परीचिक्षिषामहे वयमिदानीम् ।

वस्तुतस्तु द्वैतसिद्धान्तो यथा शाङ्कराद्वैतदर्शनस्य प्रतिपक्षभूतो न तथा विशिष्टाद्वैतसिद्धान्तः । यतो विशिष्टाद्वैतसिद्धान्तवादिनामपि अद्वैतमभिमतमेव । अद्वैतसमर्थनप्रक्रियामात्रमेव भिन्नं शाङ्कराद्वैतवादिनां विशिष्टाद्वैतवादिनां च ।

शाङ्करमते ब्रह्मभिन्नस्य कृत्स्नस्य मिथ्यात्वमङ्गीकृत्य अद्वैतमुपपाद्यते । विशिष्टाद्वैतिभिस्तु कृत्स्नस्य जगतस्सत्यत्वमनुभवानुगुणमङ्गीकुर्वन्निरेव प्रमाणसिद्ध शरीरशरीरिभावरूपं वैशिष्ट्यं चिदचिद्भ्यां ब्रह्मणोऽङ्गीकृत्याऽद्वैतमुपपाद्यत इति विशेषः । ब्रह्मणो येनकेनापि वैशिष्ट्यं तु शाङ्करमतेषु ङ्गीकर्तव्यमेव भवति; शुद्धस्य नित्यमुक्तस्वप्रकाशचिन्मात्रैः वपुषो ब्रह्मणो जगदुपादानत्वानुपपत्त्या मायाशब्दिताविद्यावैशिष्ट्याभ्युपगमस्यावश्यकत्वात् ।

इयांस्तु विशेषः । विशिष्टाद्वैतिनश्शास्त्रप्रतिपन्नसर्वशरीरकत्वरूपचिदचिद्वैशिष्ट्यं ब्रह्मणोऽङ्गीकुर्वन्ति; शाङ्कराद्वैतिनस्तु युक्तिप्रमाणविरुद्धमविद्यावैशिष्ट्यमिति । विशिष्टाद्वैतिभिर्ब्रह्मण्यङ्गीक्रियमाणं चिदचिद्वैशिष्ट्यं च नापूर्वतया तैः कल्पितम्, अन्तर्यामिब्राह्मणादिप्रतिपन्नं सकलजगदन्तर्यामित्वमेव चिदचिद्वैशिष्ट्यमित्युच्यते । सर्वान्तर्यामित्वं च सर्वसम्प्रतिपन्नमेव ब्रह्मणः । तस्यैव च शब्दान्तरमात्रं चिदचिद्वैशिष्ट्यमिति । इत्थं सर्वसम्प्रतिपन्नार्थमादायैव शास्त्रोदितस्याद्वैतस्योपपादनात्सर्वानुभवविरुद्धं जगतो मिथ्यात्वं तैर्न कल्प्यत इति पुनर्विशेषान्तरम् ।

अथ यदन्तम्—श्रीभाष्योपक्रमस्थ—“माङ्गलिकश्लोकद्वयं भाष्यतामर्ह-

ति न वेति संक्षेपत आलोचयाम्” इत्याद्युपक्रम्य; तत्रेदं प्रस्तूयते । स भगवान् रामानुजो मुनिर्ब्रह्मसूत्राणि व्याचिख्यासुः प्रारिप्सितस्य प्रबन्धस्याविघ्नपरिसमाप्तिप्रचयगमनार्थं स्मृत्याचारासिद्धमिष्टदेवतोपासनरूपं गुरूपासनरूपं च मङ्गलमारचयन् श्रोतृमनस्समाधानार्थं शास्त्रार्थसंक्षेपं च कुर्वन् प्रेक्षावत्प्रवृत्त्यङ्गभूतविषयप्रयोजनादिकं च प्रदर्शयन् अखिले त्यादिकं पाराशर्ये त्यादिकं च श्लोकद्वयं भाष्यादावकरोत् ।

ब्रह्ममीमांसाशास्त्रस्य प्रतिपाद्यमुपाय उपेयं च । सिद्धोपाय उपेयं च ब्रह्म । साध्योपायो भक्तिः । तत्र प्रथमश्लोके अखिलेत्यादिभि स्सप्तम्यन्तैः पदैः सिद्धोपायरूपमुपेयरूपं च ब्रह्मोच्यते । भेषुषी भक्तिरूपेति साध्योपायस्वरूपमुच्यते । पाराशर्येत्यादद्वितीयश्लोके विषयप्रयोजनसम्बन्धा उक्ताः । तत्र भाष्यरूपस्य ग्रन्थस्य परमविषयो ब्रह्म । अवान्तरविषयस्तु पाराशर्यवचांसि । तेषामवान्तरविषयश्चोपनिषदः । तदिदं सर्वं “पाराशर्यवचस्सुधासुपनिषद्गुग्धाब्धिमध्ये दृता” मिति पदद्वयेनोक्तम् । मुक्तिः परमप्रयोजनम् । सम्यज्ज्ञानमवान्तरप्रयोजनम् । तत्र “संसाराऽर्त्री” त्यादिपदेन मुक्तिरूपं परमप्रयोजनमुक्तम् । प्रतिपाद्यप्रतिपादकभावरूपसम्बन्धश्चार्थलब्धः । शास्त्रप्रतिपाद्यप्रधानफलरूपमुक्तिश्चात्र संक्षेपेण प्रतिपादिता ।

इत्थमनयोऽश्लोकयोस्संक्षेपेण सूत्रप्रतिपाद्यार्थप्रतिपादकत्वात् प्रारिप्सितभाष्यग्रन्थाविघ्नपरिसमाप्त्याद्यर्थतया तदुपयोगित्वेन च भाष्यान्तर्गतत्वमिति प्राञ्चः ।

“सूत्रार्थो वर्ण्यते यत्र वाक्यैस्सूत्रानुकारिभिः ।

स्वपदानि च वर्ण्यन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुः” ॥

इति भाष्यलक्षणम् । श्लोकद्वयं चेदं सूत्रतात्पर्यार्थपरत्वाद्भाष्यलक्षणलक्षितम् । भाष्यलक्षणशून्यस्यापि ग्रन्थभागस्य भाष्योपयोगित्वे तदन्तर्भावो युक्त इति च प्राचामभिप्रायः ।

“ तत्रादौ - ‘ अखिलभुवनजन्म ..... भक्तिरूपा ॥ ’  
इति , ‘ पाराशर्य ..... पिवन्त्वन्वहम् ॥ ’ इति च मा  
ङ्गलिकश्लोकद्वयं भाष्यतामर्हति न वेति संक्षेपत आलोचयामः ।  
तथा हि — भाष्यलक्षणं लिङ्गादिसंग्रहटीकायामुक्तं भरतेन —  
‘ सूत्रार्थो वर्ण्यते यत्र पदैस्सूत्रानुकारिभिः ।

स्वपदानि च वर्ण्यन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुः ॥ ’

इति । सूत्रोक्तार्थप्रपञ्चकत्वं भाष्यत्वमित्यपि संक्षेपलक्षणम् ।

अत्र तु मङ्गलाचरणार्थं प्रयुक्तश्लोकद्वये सूत्रानुसारिभिः पदैस्सूत्रार्थ  
वर्णनं क्रियते भगवता श्रीभाष्यकारेणेति कथमपि कैश्चिन्न वर्णयितुं  
शक्यते । नापि वा तत्र स्वपदानां वर्णना दृश्यते । अतः श्लोकद्व  
यं न सूत्रारूढम् । किं तु सूत्रमेव प्रतिभाति ॥ ” इति ।

अत्र भाष्यलक्षणश्लोके “ वाक्यैस्सूत्रानुकारिभि ” रिति “ सूत्रानु  
सारिभि ” रिति च पाठद्वयम् । तथा “ पदैः ” “ वाक्यै ” रिति च ।  
यत्रेति सप्तम्या घटकत्वार्थकत्वात् यद्धटकीभूतैस्सूत्रानुकारिभिस्सूत्रानुसारि  
भिर्वा पदैर्वाक्यैर्वा सूत्रार्थो वर्ण्यते, स्वपदानि च वर्ण्यन्ते, तद्भाष्यमित्यर्थो  
लभ्यते। अत्र स्वपदं भाष्यपरम्। यत्रेत्यस्य वाक्यैरित्यनेनान्वयेऽस्यार्थस्यलाभः।  
वर्ण्यत इत्यनेनान्वयेपि फलतोयमेवार्थो लभ्यते । चकारस्य समुच्चयार्थक  
त्वात्, सूत्रार्थवर्णनपरसूत्रानुकारिपदघटितत्वे सति स्वपदविवरणपरपदघ  
टितत्वं भाष्यलक्षणं फलितम् । सूत्रानुकारित्वं च वाक्यस्यांशत एव; कात्स्न्यै  
न भाष्यवाक्यस्याविकलसूत्रानुकारित्वे सूत्रार्थवर्णनस्यैवासम्भवात् । “ सू  
त्रानुकारिभिः पदै ” रिति पाठे च भाष्यघटकानां सूत्रार्थवर्णनपराणां सर्वे  
षामेव पदानां सूत्रानुकारित्वमभिर्वक्षितम् । सर्वेषामेव पदानां तथात्वविव  
क्षायां पूर्वोक्तदोषप्रसङ्गात् । वर्णनं नाम बोधजनकशब्दप्रयोगः, संशयवि  
पर्ययाद्यतिवर्तिनिश्चयात्मकं ज्ञानं यावद्भिः पदैर्वाक्यैर्वा प्रयुक्तैर्भवति ताव  
तां शब्दानां वर्णनरूपत्वं भवति । साक्षात्परम्परया वा बोधोपयोगिनामपि

।ध्यायावतरणम्, अधिकरणवतरणमित्याद्यवतरणानि ; प्रत्याधिकरण  
 प्रोलेखः, विप्रतिपत्तिप्रदर्शनम्, पूर्वपक्षकथनम्, सिद्धान्तकथनम्,  
 ङनमित्यादिकम्। सर्वमिदं सूत्रार्थबोधसामग्रीत्वेन सूत्रार्थवर्णनरूपं  
 रीरेऽन्तर्भवति। अवतरणिकाद्यभावे हि सूत्रार्थबोधो न सुखेन भव  
 संक्षेपतश्शास्त्रार्थस्य ग्रन्थादौ वर्णनमपि बहुपरिश्रमसाध्यमहत्तमम्  
 प्रवृत्तौ कारणम्, प्रतिपौद्यार्थस्य संक्षेपतो ज्ञाने सति तदर्थज्ञान  
 त्वज्ञाने तदर्थं बहुप्रयाससाध्ये बृहद्ग्रन्थाध्ययने प्रवृत्तिस्स्यात्।  
 विषयप्रयोजनसम्बन्धादीनां प्रेक्षावत्प्रवृत्त्यङ्गत्वं तान्त्रिकैरभ्युपे  
 गां ग्रन्थादौ प्रदर्शनं च शिष्टाचारसिद्धम्, युक्तियुक्तञ्च । “ इष्टं  
 गां लोके समासव्यासधारणम् ” इति ब्रुच्यते ।

पूर्वोक्तं सूत्रार्थवर्णनपरसूत्रानुकारिपदवत्त्वे सति स्वपदविवरण  
 वरूपं भाष्यलक्षणं “अखिले” त्याद्याद्यपद्यद्वयघटिते श्रीभाष्येऽक्ष  
 ङ्टकानि सर्वाणि पदानि सूत्रार्थवर्णनपरसूत्रानुकारिपदरूपाणि स्व  
 परपदरूपाणि च तदेव भाष्यमिति विवक्षणं त्वसम्भवि । तथा  
 ङ्टकीभूतपदत्वव्यापकं सूत्रार्थवर्णनपरसूत्रानुकारिपदत्वस्वपदवर्णन  
 अभयं तद्भाष्यमिति स्यात्, तच्चायुक्तम् ; सूत्रार्थवर्णनपरपदेषु  
 र्णनपरपदत्वस्य तेषु च सूत्रार्थवर्णनपरपदत्वस्य चाभावेनोभयस्य भा  
 ीभूतपदत्वव्यापकत्वासम्भवात् । अन्यतरस्य तद्व्यापकताविवक्षायां  
 त्रार्थवर्णनमात्ररूपे सूत्रव्याख्यानेऽतिव्याप्तिः । यस्मिन् ग्रन्थभागे  
 र्णनं न क्रियते स्वपदवर्णनमात्रमस्ति तत्रातिव्याप्तिश्च । अत्र स्वपदे  
 र्णनरूपत्वविवक्षया द्वितीयातिव्याप्तिवारणसम्भवेऽपि प्रथमातिव्याप्ति  
 शक्यम् । किञ्चैवं स्वपदे सूत्रार्थवर्णनपरत्वविशेषणे, यानि पदानि

।ध्यायावतरणम्, अधिकरणवतरणमित्याद्यवतरणानि ; प्रत्याधिकरण

परस्वपदवर्णनपरत्वमास्थेयम्-पदरूपव्यवहारस्य भाष्यलक्षणविषयपक्षेण सूत्रार्थव्याख्यायावद्भिः पदैस्संशयविपर्ययाद्यतीतो निश्चयरूपो भवेत् तावत्पदसाधारणं सूत्रार्थवर्णनपरत्वमास्थेयम् , अन्यथा विप्रतिपत्तिपूर्वपक्षसिद्धान्तपूर्वपक्षखण्डनादिपरभाष्यभागेष्ववतरणिकादिभागेषु चाव्याप्त्यापत्तेः । एवंच यत्र यत्र भाष्यभागे भाष्यत्वव्यवहारस्तत्तद्विन्नत्वमपि शून्यत्वप्रतियोगिकोटौ निवेशनीयम् , व्यवहारानुसारेणैव लक्षणस्य शिक्षणीयत्वात् । अन्यथा तु “अथ शब्दानुशासनम्” इत्यादिवैयाकरणमहाभाष्यग्रन्थभागस्य भाष्यत्वं भज्येत । न खलु तस्य ग्रन्थभागस्य सूत्रार्थवर्णनपरत्वं वा तादृशस्वपदवर्णनपरत्वं वाऽस्ति । न च तस्य भाष्यान्तर्गतत्वं केनापि नाङ्गीक्रियते । “यथा चायमर्थःसर्वेषां वेदान्तानां तथा वयमस्यां शारीरकमीमांसायाः प्रदर्शयिष्यामः । वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्येदमादिमं सूत्रम्” “ किंलक्षणं पुनस्तद्ब्रह्मेत्यत आह भगवान् सूत्रकारः” इत्यादिशङ्करभाष्यभागस्य सूत्रार्थवर्णनपरत्वं वा स्वपदवर्णनरूपत्वं वा नास्तीति तत्राव्याप्तिश्च । मङ्गळप्रतिज्ञावतरणिकादिरूपस्यापि ग्रन्थभागस्य भाष्यत्वमस्तीत्येव प्राचांसिद्धान्तः ।

### मंगळविचारः ।

यत्तु “ केचित् खल्वत्र प्रारिप्सितस्य ग्रन्थस्याविघ्नसमाप्तिप्रचयगमनार्थं स्मृत्याचारसिद्धमिष्टदेवतोपासनरूपं मङ्गलमपेक्षितमेवेत्याहुः ; तत्रापि मङ्गळस्य विघ्नध्वंस एव फलम्, समाप्तिस्तु बुद्धिप्रतिभादिकारणकलापादिति युक्तं मुक्तावळीवचनमुत्पश्यामः । ”

इत्याह श्रीभाष्यविमर्शनकर्ता-

तत्र वदामः ; मङ्गळस्य फलं न समाप्तिः, अपि तु विघ्नध्वंसः, समाप्तिस्तु बुद्धिप्रतिभादिकारणकलापाद्भवति, तस्मादविघ्नसमाप्तिरूपफलार्थं मङ्गळा-



चरणमिति कथनमयुक्तमिति श्रीभाष्यविमर्शनकर्तुरभिप्रायोऽवगम्यते । समा-  
 सेस्साक्षान्मङ्गलफलत्वाभावेऽपि समाप्तिप्रति मङ्गलस्यापेक्षा तु केनापि न  
 निवारयितुं शक्यते , समाप्तिसामग्रीमध्ये बुद्धिप्रतिभादेरिव विघ्नाभावस्या-  
 प्यन्तर्भावात् । अन्यथा विघ्नसद्भवेऽपि समाप्त्यापत्तेः । बुद्धिप्रतिभादिमानपि  
 पुरुषो विघ्नेषु सत्सु न खलु ग्रन्थं समापयितुं शक्नोति । तस्मात्समाप्तेस्सा  
 क्षान्मङ्गलफलत्वाभावेऽपि तत्र मङ्गलापेक्षास्त्येव , मङ्गलस्य विघ्नाभावं प्रति  
 कारणत्वात् । एतावता मङ्गलस्य समाप्तिं प्रति प्रयोजकत्वं सिद्ध्यति ।  
 “ मङ्गलस्य विघ्नध्वंस एव फलं समाप्तिस्तु बुद्धिप्रतिभादिकारणकलापादि”  
 तथादिमुक्तावलीकारादिकथनं तु मङ्गलत्वेन समाप्तित्वेन कार्यकारणभावो  
 मङ्गलत्वेन विघ्नध्वंसत्वेन कार्यकारणभावो वेति विचिकित्सायां मङ्गलत्वेन  
 विघ्नध्वंसत्वेन तत्कल्पनमेव युक्तमित्यभिप्रायकम् । फलायोगव्यवच्छिन्नं  
 कारणं करणमिति मते कार्यकारणयोर्मध्ये व्यापाराङ्गीकारेण मङ्गलस्य स-  
 माप्तिकारणतायां विघ्नध्वंसस्य द्वारत्वावश्यकतया मङ्गलस्य कारणत्वासम्भ-  
 वात् । अत एव ह्यनुमितिं प्रति व्याप्तिज्ञानं करणमिति प्राचीनमतं निरा-  
 कृत्य परामर्शस्यैव कारणत्वमङ्गीकृतं नवीननैयायिकैः । अविघ्नसमाप्तिरूपवि-  
 शिष्टफलं प्रति विशेषणसम्पादकतया मङ्गलस्योपयोगस्तु स्पष्ट एव ।

### यदप्ययमाह—

“ न खलु विशिष्टाद्वैतिभिः श्रीभाष्यकारस्य विघ्नसद्भावः कल्प्यते ।  
 तन्मते हि भगवदनन्तावतारस्य श्रीमद्रामानुजाचार्यस्य दुरितजन्य  
 विघ्नेनाभिभूतत्वशङ्का सर्वथाऽनवकाशैवा एतदुक्तं भवति; नहि स्वत-  
 स्सिद्धविघ्नविरहवता लोकातिशायिना पुरुषेण कृतस्य मङ्गलस्य नि-  
 प्फलत्वापत्तिः । विघ्नशङ्कया तदाचरणादिति चेन्न; विघ्नसद्भावो

तत्र वदामः । भगवान्भाष्यकारो रामानुजोऽनन्तावतार इति सत्य-  
मेतत् । मङ्गलाचरणं तु स्मृत्याचारसिद्धत्वादेव । मुमुक्षवोपि हि फलसङ्गत्या  
गपूर्वकं कर्माण्याचरन्तो न फलाय किमप्यनुतिष्ठन्ति , अपि तु शास्त्रविहित  
मित्येव । भगवदाज्ञारूपशास्त्रसिद्धं कर्म सर्वेषामेवानुष्ठेयम् । फलाभिसन्धिमतमि-  
व तद्रहितानामपि तदनुष्ठानं सर्वसम्प्रतिपन्नम् ।

गीतं हि भगवता कृष्णेन—

“ सक्ताः कर्मण्यविद्वांसो यथा कुर्वन्ति भारत ।

कुर्याद्विद्वांस्तथा सक्तश्चिकीर्षलोकसङ्ग्रहम् ॥

न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्मसङ्गिनाम् ।

जोषयेत्सर्वकर्माणि विद्वान्युक्तस्समाचरन् ॥ ” इति ,

“ लोकसंग्रहमेवापि सम्पश्यन्कर्तुमर्हसि ” । इति च ।

अविदुषामिव विदुषामपि लोकसंग्रहार्थं सर्वं कर्म कर्तव्यं भवतीं  
ति भगवता भाष्यकारेण स्मृत्याचारसिद्धमङ्गलाचरणं युक्तमेव । सक्षात्सर्वे  
श्वरोपि भगवान् लोकसंग्रहार्थं कर्मानुतिष्ठतीति स्थिते नित्यानां मुक्तानां च  
किमु वक्तव्यम् । उक्तं च भगवता कृष्णेन —

“ न मे पार्थास्ति कर्तव्यं त्रिषु लोकेषु किञ्चन ।

नानवाप्तमवाप्तव्यं वर्त एव च कर्मणि ॥

यदि ह्यहं न वर्तेयं जातु कर्मण्यतन्द्रितः ।

मम वर्तमानुवर्तन्ते मनुष्याः पार्थ सर्वशः ॥

उत्सीदेयुरिमे लोका न कुर्यां कर्म चेदहम् ।

सङ्करस्य च कर्ता स्यामुपहन्यामिमाः प्रजाः ॥” इति ।

किञ्च भगवान्नामचन्द्र इव भाष्यकारोपि मानुष्यकामिनयं कुर्वन् शि-  
ष्टाचारसिद्धं सर्वं कर्मानुतिष्ठतीति स्थिते विघ्नशङ्कातदभावादिकृतकार्णां  
नास्त्येवावकाशः । भगवान्नामचन्द्रो हि स्वावतारकृत्यसम्पत्त्यै सर्वदा मानु-  
ष्यकामिनयमेवाकरोत् । उक्तिश्च भगवतो रामचन्द्रस्य तथा—

“ आत्मानं मानुषं मन्ये रामं दशरथात्मजम् ” इति ।

भगवान्भाष्यकारोपि स्वावतारकृत्यसम्पत्त्यर्थं मानुष्यकांभिनयमेव सर्वदाऽकरोन्मुक्त्वा कांश्चन प्रसज्जान् । न खलु भगवान्नामानुजोऽहमव तारविशेष इति स्वयमेव कदाचिदवददितिहासेषु कुत्राप्यस्ति । तस्मात्तस्य मङ्गलाचरणं युक्तमेव । श्रीभाष्यकारस्य जीवन्मुक्तत्ववादस्त्वग्रे निराकरिष्यते ।

यदप्युक्तम्— “ नापि वा मङ्गलमेव सर्वत्र विघ्नध्वंसे कारणम् ; विघ्नध्वंसविशेषे विनायकस्तवपाठादीति सिद्धान्तमुक्तावळ्यां प्रति पादितत्वात् । नच विनायकस्तवपाठस्य मङ्गलत्वं वाच्यम् ; विनायकस्तवस्य मङ्गलत्वेपि तदनुकूलकण्ठाभिघातरूपस्य पाठस्य मङ्गलत्वाभावात् । एवं हि पूनिकूपमाण्डीभूते खलु मङ्गले तत्र प्रेक्षावतां प्रवृत्तिरेव नोपपन्ना भवति ॥ ” - इति,

अत्र वदामः- मङ्गलस्येव विनायकस्तवपाठस्यापि क्वचित् विघ्नध्वंसविशेषे कारणत्वमास्तां तृणारणिमणिन्यायेन, तावता मङ्गलस्य विघ्नध्वंसजनकतायां को नाम दोषस्समापतति । स्वस्य मुक्तावळीपाठित्वं ज्ञापयतां ऽनेनापि हि “ विघ्नध्वंसविशेषे विनायकस्तवपाठादी ” ति मुक्तावळीग्रन्थभागमुदाहरताऽयमर्थस्स्वीकृतः । नच भगवता रामानुजेन विघ्नध्वंसार्थं विनायकस्तवपाठादिरेव कुतो नादत् इति शङ्का युज्यते, तथा सति तिन्त्रिणीफलवक्रतान्यायापातात् । केवलं लोकसङ्ग्रहार्थमेव तस्य मङ्गलाचरणं न विघ्नध्वंसार्थमिति च पूर्वमुक्तम् ।

आशीर्नमस्क्रियावस्तुनिर्देशरूपेषु त्रिविधमङ्गलेष्वाशीरूपं मङ्गलं शब्दरूपम्, नमस्क्रिया च वाचिकी कायिकी मानसिकी च । तासु वाचिकी शब्दरूपा, वस्तुनिर्देशस्तु शब्दरूप एव, स्तुतेरप्यत्रैव कुत्रचिदन्तर्भावो वाच्य । स्तुतिश्च गुणप्रकाशकशब्दः । तस्याश्च मन्त्रस्येवानुसंहिताया वा ऽथ्यमानाया वा फलजनकत्वं वाच्यम्, न त स्वरूपतः । तथाच स्तुति

पाठस्य विघ्नध्वंसजनकत्वं वा पठ्यमानस्तुतेस्तथात्वं वेति विनिगमनाविरहात्  
 स्तुतेरपि विघ्नध्वंसजनकत्वमक्षतम् । एतेन “विनायकस्तवस्य मङ्गलत्वेपि  
 तत्पाठस्य मङ्गलत्वाभावादि” ति समाहितम् । विनायकस्तवपाठस्येव पठ्य  
 मानविनायकस्तवस्य मङ्गलत्वसम्भवात् । विनायकस्तवपाठस्य मङ्गलत्व  
 मस्तु वा मा वा, विनायकस्तवपाठस्येव मङ्गलस्यापि विघ्नध्वंसजनकत्वं  
 त्वक्षतमेवेति न काप्यनुपपत्तिः ।

यदपि “ अथ मङ्गलं यद्येकान्तेनापेक्षितं भवेत्. तदा सू-  
 त्रान्तर्भूतेनाथशब्देन ब्रह्मशब्देन च तस्य गतार्थता स्यात्, भगवता  
 भाष्यकारेणैवोच्यते “ ब्रह्मशब्देन स्वभावतो निरस्तनिखिलदोषोऽ  
 नवधिकातिशयासंख्येयकल्याणगुणः पुरुषोत्तमोऽभिधीयते ” इति ।  
 अथशब्दश्चानन्तर्यार्थोपि श्रुत्या मङ्गलप्रयोजनो भवतीति शास्त्रसं-  
 मतम् । तथाच स्मर्यते- “ओङ्कारश्चाथशब्दश्च द्वावेतौ ब्रह्मणः पुरा ।  
 कण्ठं भित्वा विनिर्यातौ तस्मान्माङ्गलिकावुभौ ॥ ” इति ।

मोहरागाद्यखिलदोषसंजननी दुरत्ययाऽविद्यापि यस्य खलु ब्रह्मणः  
 साक्षात्कारेण विनिवर्तते, तस्यैव ब्रह्मणः प्रतिपादनपरे ब्रह्ममीमांसा  
 भाष्ये पृथङ्निवेशितं मङ्गलं पुनरुक्ततामेवापद्यते ।” इति—;

तदपि न क्षोदक्षमम्, सूत्रान्तर्गतेनाऽथशब्देन ब्रह्मशब्देन च सूत्रात्मकग्रन्थस्य  
 निर्विघ्नपरिसमाप्तिरूपप्रयोजननिर्वाहेपि भाष्यस्य निर्विघ्नपरिसमाप्तिरूपं प्रयोजनं  
 कथं सेत्स्यति। भाष्यादौ हि “ अखिले” त्यादिश्लोकद्वयं संयोजितमस्ति,  
 न सूत्रारम्भे । माङ्गलिकशब्दघटितसूत्र-व्याख्यानरूपत्वेन भाष्यस्यापि  
 निर्विघ्नसमाप्ति-र्भविष्यतीति चेत्, तद्व्याख्यानतट्टीकादेरपि तथा स्यात् ।

ब्रह्मणो निरस्तनिखिलदोषत्वात्तत्प्रतिपादकभाष्यस्य विघ्नासंभवा-  
 न्मङ्गलमनावश्यकमिति वादस्तु परिहास्यः । तथा सति रघुवंशमाषादि-  
 काव्यानामपि भगवच्चरितरूपत्वात् तत्रापि मङ्गलवैयर्थ्यप्रसङ्गात् । प्रायः  
 खलु प्राञ्चः कवयः पुराणादिप्रसिद्धानामुदात्तचरितानां पुरुषविशेषाणामेव

पक्षत्यापि स्यात् । तादृशाः खलु पुरुषावराषाः प्रातिस्मरणावधारिता भगवद्वद-  
भूता इति स्पष्टं भगवद्गीतासु—

“ यद्यद्विभूतिमत्सत्त्वं श्रीमदूर्जितमेव वा ।

तत्तदेवावगच्छ त्वं मम तेजोऽसम्भवम् ॥ ”

इत्यादौ ।

यत्तु — “ जीवन्मुक्तपुरुषो हि भगवान् भाष्यकार इत्यवश्यमेवोरी-  
कर्तव्यं विशिष्टाद्वैतिभिः । अतीन्द्रियार्थप्रतिपादनेऽतत्त्वविदां येषांके-  
षांवाऽनधिकारात् । लोकसंग्रहार्थं मननमुखेनैव वेदान्तार्थपरीक्षारूपं  
भाष्यं तैरत्र विरच्यते । मङ्गलममङ्गलं वा अमुक्तस्यैव विघ्नध्वंसे विघ्ना  
ध्वंसे वा तथाचार्थात् ग्रन्थस्य परिसमाप्तावसमाप्तौ वा नियामकं  
भवतीति युक्तम् । न ताभ्यां मङ्गलामङ्गलाभ्यां तत्त्वज्ञानिनां किमपि  
प्रयोजनम्, सङ्कल्पद्वोरणैव तेषांभिष्टसाधनसामर्थ्यदर्शनात् । तदुक्तं  
भगवता बादरायणेन, ‘ सङ्कल्पादेव तच्छ्रुते ’ इति । अतो मुक्त-  
स्य भाष्यकारस्य ग्रन्थरचनावसरे मङ्गलस्य नियतोपास्थितिकत्वकल्प  
नेन भाष्यकृतो मुक्तःवमपि व्याहन्येत ” इति—;

अत्र वदामः— विशिष्टाद्वैतिभिर्जीवन्मुक्तिरेव नाङ्गीक्रियत इति  
भाष्यकारस्य जीवन्मुक्तत्वं न तेऽङ्गीकुर्वन्ति । अपि तु नित्यमुक्तत्वम्,  
नित्यस्यादिशेषस्य हि सोऽवतारः । अतीन्द्रियार्थप्रतिपादने  
येषांकेषामपि नाधिकार इति तु युक्तमेव । न लोकसंग्रहार्थम्,  
अपि तु लोकानुग्रहार्थं भाष्यं भगवता रामानुजेन विरचितमिति म-  
न्तव्यम् । नित्यमुक्तावतारोपि भगवान् भाष्यकारो न सङ्कल्पशक्त्या किमपि  
कार्यं मानुषावतारे कर्तुमैच्छत्, तथा सति तदवतारस्यैवानावश्यकत्वप्रस-  
ङ्गात्, अवतारेण साध्यं सर्वमपि हि सङ्कल्पमात्रेण साध्यं तस्य, भगवदव-  
तारेष्वप्ययमेव न्यायः । भगवानपि हि स्वावतारेषु न स्वीयया परया शक्त्या

किमपि कार्यं सम्पादयति विशेषप्रसङ्गमन्तरा, रावणवधादीनां स्वसङ्कल्प मात्रेण साधयितुं शक्यत्वेपि युद्धादिकरणदर्शनात् । भगवतो भाष्यकृतो मङ्गलाचरणं स्मृत्याचारानतिलङ्घनेन लोकसङ्ग्रहार्थमिति पूर्वमेवोक्तम् ।

यत्तु— “एवमेव विषयं मनसि निधायद्वैताचार्यभगवत्पादैः स्वरचित शारीरकमीमांसाभाष्ये पृथङ्मङ्गलं न निवेशितमिति मन्यामहे ”  
इति ।

तत्र वदामः— भगवता शङ्कराचार्येण भाष्यादौ मङ्गलानाचरणं जीवब्रह्मभेदानभ्युपगमेन नन्तव्याभावादिति प्राञ्चः ।

व्याख्यातृभिस्तु नमस्काराद्यभावात्कुग्रन्थत्वं भाष्यस्याशङ्क्य युष्मदस्मदित्यादिग्रन्थे प्रत्यगर्थानुसन्धानेनऽर्थान्मङ्गलमपि कृतमिति समाहितमस्ति । अयं त्वपूर्वं एव कश्चिद्भाष्यकाराणामाचरणस्य समालोचयिता समुत्पन्नः, किमयमद्वैतभाष्यकारमेकं मुक्त्वा सर्वेष्वन्ये न भाष्यकारा इति मन्यते?

यत्त्वयमाह— “अथ मा भवतु मङ्गलं शाङ्करभाष्ये, अध्याससमर्थनं तु विद्यते तत्र । भाष्यकारेण हि सौत्रपदसूचितानामेवार्थानां निरूपणं कर्तव्यम्, अध्यासः पुनरथातो ब्रह्मजिज्ञासेति सूत्रघटकेन केनापि पदेन स्पष्टं न सूच्यते । तथाच शङ्करभगवत्पादानामध्यासभाष्यं कथं वा सूत्रारूढमिति शङ्कात्र समापतति । इदमेवचात्र समाधानम् । ‘अथातो ब्रह्मजिज्ञासे’ त्यत्र ब्रह्मशब्देनैवान्त करणस्य चैतन्ये आरोपोपि सूच्यत एव । तथाहि — ब्रह्मशब्दस्य कर्तृत्वादिविगलितचैतन्यस्वरूपमर्थः, कर्तृत्वाधिष्ठानचैतन्येऽभावश्च कर्तृत्वादीनां चैतन्ये कल्पितत्वमन्तरेण न सम्भवति । यद्यत्र प्रतीयते तत्तत्र तदैवाविद्यमानमिति वर्णयितुं शक्यते, याद तत्तत्र कल्पितम्, तदा रज्जौ प्रतीयमानस्सर्पः कल्पितत्वान्न रज्जौ वर्तते; एवं कर्तृत्वस्यापि चैतन्येऽभावो यदि कल्पितत्वेनैव सम्भवति, तर्हि कर्तृत्वादिविगलितचैतन्यबोधकेन ब्रह्मपदेन कथं कर्तृत्वाद्यारोपोपि न सूच्यते? एवं

च ब्रह्मपदसूचितत्वादध्यासस्य, अध्यासभाष्यं सूत्रारूढमिति बहुशो  
विचारितत्वादद्वैतिभिर्नात्र पुनर्वयं पिष्टं पेषयामः । ” इति—;

तत्र वदामः— अध्याससूत्रघटकेन ब्रह्मशब्देन सूच्यत इति वदन्  
ब्रह्मशब्दस्य कर्तृत्वादिविगळितचैतन्यस्वरूपार्थकत्वमयं वदति, ब्रह्मशब्दस्य  
योगेन वा रूढ्या वा कर्तृत्वादिविगळितचैतन्यस्वरूपमर्थ इति वयं पृच्छामः?

बृहते ( धातो ) मनिन्प्रत्ययान्तान्निष्पन्नोयं ब्रह्मशब्दः ।

बृहत्त्वं च परममहत्त्वमिति केचित्, निरतिशयोक्त्यर्थ एवेत्यपरे ।

बृहति बृंहयतीति द्विधा तावद्व्युत्पत्तिः, बृहत्त्वे सति बृंहणत्वं तदर्थः ।

सङ्कोचकामवान्निरतिशयबृहत्त्वे सति बृंहणत्वं योगलभ्यो ब्रह्मशब्दार्थः ।

“ बृहत्त्वाद्बृंहणत्वाच्च तद्ब्रह्मेत्यभिधीयते ” इति चोपबृंहणम् । कर्तृत्वादि

विगळितचैतन्यं कथमत्र लभ्यते ? कर्तृत्वादिविगळितचैतन्ये ब्रह्मशब्दरूढि

ग्राहकं प्रमाणं च न किमपि स्पष्टमुपलभामहे । ब्रह्मण एव जगन्निमित्त-

कारणत्वात्कर्तृत्वसामान्यरहितत्वं च न सम्भवति । अङ्गीकृतं च भगवता

शङ्कराचार्येणापि ब्रह्मणः कर्तृत्वं “ प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधात् ”

इत्यधिकरणे— “ ईक्षापूर्वकं हि ब्रह्मणः कर्तृत्वमवगम्यत ” “ अभिध्याप-

देशश्चात्मनः कर्तृत्वप्रकृतित्वे गमयति ” इत्यादिषु । कर्तृत्वादिविगळितचैतन्य-

स्य ब्रह्मशब्दार्थत्वाङ्गीकारोपि वा कथमध्यासस्य ब्रह्मपदेन सूचना ?

न खलु कर्तृत्वरहितं ब्रह्मेत्युक्ते नियमेनाध्यासमन्तरा

तद्राहित्यं न सम्भवतीति ज्ञानं भवति?, घटः कर्तृत्वाभाववानित्यादा

विव तद्बोधस्य सम्भवात् । न हि तत्र कर्तृत्वाभावः कल्पितत्वप्रयुक्तः ।

तद्वदत्रापीति कुतो न धीस्स्यात् ? अनुपपत्तिप्रतिसन्धाने हि कल्पित

त्वादिसफुरणम् ?

अस्तु वा ऽध्यासस्य ब्रह्मपदसूचितत्वादध्यासनिरूपणपरभाष्यभाग-

स्य सूत्रार्थवर्णनपरत्वम् । “ तथा चार्थवर्णनार्थेण वेदान्तानां तथा च

ख्यासितस्येदमादिमं सूत्रम् ” इत्यादिभाष्यग्रन्थस्य कथं सूत्रार्थवर्णनपर-  
त्वम् ? अभावे च कथं तस्य भाष्यत्वम् ।

यत्तु— “वस्तुतस्तु भाष्यकलेबरे मङ्गळविनियोजनेन न केवलं भाष्य  
कारस्य विघ्नाप्रतियोगित्वं वैयर्थ्यमापद्येत, किन्तु भाष्यस्य भाष्यत्व-  
मपि वितथं स्यात् । ” इति ।

अत्र विघ्नाप्रतियोगित्वं विघ्नप्रतियोगित्वाभावः । तत्र प्रतियोगित्वं  
कीदृशं विवक्षितम्? निरूपकत्वादिरूपं तु न सम्भवति । आधेयत्वरूपत्वे  
चासाङ्गत्यम्, न खलु विघ्नोऽनुयोगी पुरुषस्य क्वचित्, येन विघ्ननिरूपिताधे  
यत्वाभावो भाष्यकारनिष्ठ इति युज्येत । आधारत्वार्थकता तु प्रतियोगित्व  
शब्दस्य न सम्भवति ।

भाष्यकारनिष्ठस्य विघ्नसामान्याभावस्य वैयर्थ्यं नाम निष्प्रयो-  
जनत्वम् । अस्तु नाम निष्प्रयोजनत्वं विघ्नाभावस्य, को नाम तत्र दोषः ?  
न खलु सर्वेषामत्यन्ताभावानां स्वतस्सिद्धानां किमपि प्रयोजनं संपादनीयम्।  
इदं तु निष्प्रयोजनत्वं तस्यामप्यवस्थायामापद्यते, यदि भाष्यकारस्य भाष्य  
करणप्रवृत्तिरेव न स्यात् । स्वतस्सिद्धविघ्नविरहवता पुरुषेण कस्यचिद्ग्रन्थ-  
स्यारम्भे विघ्नशङ्कया कृतस्यापि मङ्गळस्य निष्फलत्वं दृश्यते खलु, तद्वद-  
त्रापि भविष्यति । भाष्यकारेण च मङ्गळं स्मृत्याचारसिद्धं लोकसङ्ग्रहार्थं  
कृतमिति पूर्वमेवोक्तम्। सूत्रार्थवर्णनपरसूत्रानुकारिपदघटितत्वे सति स्वपदवर्ण-  
नपरपदघटितत्वरूपभाष्यलक्षणं श्रीभाष्येपि सम्यक्सम्पद्यत इत्यपि पूर्व  
मेवोक्तम् ।

एतेन— “ ननु भामतीप्रभृतिषु प्रभूतमेव मङ्गळं दृश्यत इति  
कथं वा तेषां ग्रन्थानां प्रामाण्यमिति चेदुच्यते । भामती नाम वाच-  
स्पतिमिश्रकृतटीका शङ्करभाष्यविषयिणी । न हि खलु श्रीभाष्यं सर्व  
था तदनु रूपम् । श्रीभाष्यविवरणादिषु श्रुतप्रकाशिकादिषु मङ्गळं  
दृश्यते चेत्तदानीं न कोपि दोषः । परन्तु श्रीभाष्ये तस्यान्तर्भाव



दर्शनन टङ्कद्रामडादिभरव कृत मूलभाष्यम्, श्रीभाष्य पुनस्तषामन्य  
तरस्य टीकारूपमिति शङ्का संजायते । ”

इति कुचोदितानि निरस्तानि वेदितव्यानि । टीकास्वेव मङ्गळं कर्तव्यं  
भाष्य इति केनायं नियमः परिकल्पितः । यस्मिन्ग्रन्थे मङ्गळमस्ति तन्न  
भाष्यमिति वा किमर्थोयं केन च परिकल्पितो नियमः ? मङ्गळदर्शनमात्रेण  
त्रार्थवर्णनपरे श्रीभाष्ये भाष्यान्तरटीकात्वशङ्कासम्भवकथनं तु परिहा-  
यम् । प्रत्यक्षतो भाष्यलक्षणदर्शनेपि कस्याचिद्भाष्यान्तरटीकात्वशङ्का जा-  
तेचेद्भ्रान्तस्स एव चिकित्सनीयः, न तेन भाष्यस्य भाष्यत्वं व्याहन्यत ।  
यत्तुक्तम्— ‘ननु संप्रदायसंरक्षणार्थं मङ्गळं भाष्ये निवेशनीयमेव,  
शिष्टाचारोपरोधादिति चेन्न, शिष्यशिक्षार्थं कृतस्य मङ्गळस्य ग्रन्थ  
कळेबरेऽयोजनेनाप्यभीष्टसिद्धेः । ” इति — ;

तदयुक्तम्— सर्वेपि प्राञ्चो ग्रन्थकाराः मङ्गळस्य ग्रन्थे संयोजनं शिष्य  
शेक्षार्थमित्याहुः । अयं तु मङ्गळस्य शिष्यशिक्षार्थत्वं कथयति । मङ्गळा  
वरणमात्रेण शिष्याणां हृदयेष्वस्माभिरपि ग्रन्थारम्भे मङ्गळाचरणं कर्तव्यं  
मेति बुद्धिः कथमुत्पद्येत? गुरुणा मङ्गळं कृतमित्येव शिष्यैः कथं ज्ञायेत?  
प्रेन ते गुरुणा कृतमित्यस्माभिरपि कर्तव्यमिति जानीयुः । अत एव ग्रन्थे-  
नाऽसंयोजितं मङ्गळं शिष्यशिक्षायै न कल्पत इति मङ्गळस्य  
ग्रन्थेन संयोजनमेव शिष्यशिक्षार्थं भवतीति ग्रन्थकृतः प्राहुः ।

एतेन — “एवं हि पक्षद्वयमेवात्र सम्प्राप्तम्— मङ्गळपरिवर्जनं  
तत्परिरक्षणं वा; तयोरन्यतर एव पक्षोऽत्र समाश्रय  
णीयः । तत्र द्वितीयपक्षाङ्गीकारेण श्रीभाष्यं. श्रीटीका भवतीत्यतो  
भाष्यकळेवरान्मङ्गळस्यैव परिवर्जनं साधीय इति मन्यामहे । ”

इति परास्तम् । स्मृत्याचारसिद्धमङ्गळाचरणावश्यकतायास्तद्धटितस्यापि  
ग्रन्थस्य भाष्यलक्षणलक्षितत्वाक्षतेश्च निरूपितत्वात् ।

यदपि— “ एतेनैव भगवद्बोधायनकृतां विस्तीर्णां ब्रह्मसूत्रवृत्तिं

पूर्वाचार्यास्संचिक्षिपुः; तन्मतानुसारेण सूत्राक्षराणि व्याख्यास्यन्त'  
इति वाक्यद्वयस्यापि प्रत्याख्यानं व्याख्यातमेव, शिष्टाचारसिद्ध  
त्वान्मङ्गलस्य तन्निवेशने तावदनुकूलतर्कसद्भावः कथमपि कल्प  
यितुं शक्यते । अत्रपुनरनुगुणा युक्तिः काचिदपि न दृश्यते, प्रति  
ज्ञारूपत्वाद्वाक्यद्वयस्येति तयोरपि परिवर्जनमवस्थितमेव । अपि  
चैतेन विशिष्टाद्वैतभाष्यं खलु बोधायनवृत्तिवद्वृत्तिरूपं, न तु पुन  
र्भाष्यमेव (यथाबहूनांसम्मतं) इत्यनतिदुर्बला नवीना काचिच्छङ्केह  
निरर्गळमवकाशते । ” इति - ;

अत्र वदामः “भगवद्बोधायने” त्यादिवाक्यद्वयेन श्रीभाष्यस्य भाष्या  
न्तरेभ्यो वैलक्षण्यम्, नवीनग्रन्थानिर्माणप्रयोजनं च प्रतिपाद्यत इति स्पष्टम् ।  
तदिदं प्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुभूतं ग्रन्थादावावश्यकमेव । ब्रह्मसूत्रकारस्य  
भगवतो वेदव्यासस्य साक्षाच्छिष्यप्रशिष्यत्वाद्बोधायनस्य तत्प्रणीताया वृत्ते  
सूत्रकृदाशयाविष्कारपटीयस्त्वं तदनुसारितयाऽस्य भाष्यस्य भाष्यान्तरेभ्यो  
वैलक्षण्यं प्रातपाद्यमानं प्रेक्षावतां प्ररोचनाय भवतीति तत्प्रवृत्त्युपयोगि,  
वृत्तिग्रन्थद्रमिडभाष्यादीनामतिविस्तृतातिसंक्षिप्तत्वकथनमुखेनाद्यतनानाम -  
कार्यकरत्वप्रतिपादनात् तत्परित्यागेन भाष्याध्ययने प्रेक्षावतां प्रवृत्तौ तदप्यु  
पयोगि । प्रेक्षावत्प्रवृत्त्युपयोगिविषयप्रयोजनादिकथनवदिदमपि ग्रन्थादावा  
वश्यकमेव । “अथ शब्दानुशासम् ” इत्यादेर्महाभाष्यग्रन्थभागस्य प्रयो  
जनप्रदर्शनपरत्वं व्याख्याकारैरुक्तम् । तस्य च महाभाष्यान्तर्गतत्वं सर्व  
सम्मतम् ; तद्वदस्यापि वाक्यद्वयस्य भविष्यति । प्रतिज्ञावाक्यसामान्यस्य  
भाष्यबहिर्भावाङ्गीकारे, “यथा चायमर्थस्सर्वेषां वेदान्तानां तथा वयमस्यां  
शारीरकमीमांसायां प्रदर्शयिष्यामः” इत्यादिशाङ्करभाष्यवाक्यानामपि तथा  
त्वप्रसङ्गोऽपरिहार्यः ।

एतत् “ननु श्रीमद्भगवद्गीताभाष्ये खलु अद्वैताचार्यभगवत्पादैरपि-

अण्डस्यान्तस्त्रिमे लोकाः सप्तद्वीपा च मेदिनी ॥ ’

इति मङ्गलमुपक्षिप्तम्, तथाच ‘स भगवान् सृष्ट्वेदं जगदि’  
त्वादिनोपोद्घातश्च भाष्याङ्गतया विनियोजित इति कथं न भाष्यस्य  
वैयर्थ्यापत्तिरिति चेदुच्यते, नायं दोषः । सूत्रभाष्य एव सूत्रानुसारि  
पदैर्भाष्यकृता सूत्रार्थवर्णनम्, स्वकृतसङ्ग्रहवाक्यानां च विभाग  
वर्णनं कर्तव्यम्, न त्वन्यत्र । अत एव श्रीमद्भगवद्गीताभाष्ये  
वैदिक संहितोपनिषदादीनां च भाष्य मङ्गलोपोद्घातादिकं न  
दोषायेति तत्र मङ्गलं क्षोदक्षममिति मन्यामहे । तथा च श्रीमद्भगव  
द्गीताभाष्ये ‘नारायणः परो व्यक्तादिति श्लोका न मङ्गलरूपः,  
तच्छास्त्रप्रतिपादितभगवत्स्वरूपवर्णनार्थमेव प्रयुक्तत्वात् । अध्यास  
भाष्यवच्छारीरकभाष्यस्योपोद्घातश्चापि गीतानां सारसंक्षेप इति  
कृत्वा तस्य प्रामाण्यं सर्वथा यथापूर्वमव्याहृतमेवेत्याशयो द्वैतिनामिति  
प्रकृतं विषयमुपसंहरामः । ” — इति ;

अत्र चायं मङ्गलस्य भाष्यलक्षणरहितत्वेन भाष्याघटकत्वे श्रीम-  
च्छास्त्रभगवद्गीताभाष्ये “नारायणः परोव्यक्तादि” त्यादिग्रन्थस्य मङ्गल-  
रूपस्य कथं तद्भाष्यघटकत्वमित्याशङ्क्य ‘सूत्रार्थो वर्णयत’ इत्यादि  
भाष्यलक्षणस्य सूत्रभाष्यमात्रविषयत्वाद्भगवद्गीताभाष्यघटकभागस्य तादृश  
लक्षणशून्यत्वेऽपि न दोष इति समाधानमुक्त्वा, समाधानान्तरमपि  
कथयितुं प्रवृत्तो ‘नारायण’ इत्यादिश्लोको न मङ्गलरूपः— अपि तु  
तच्छास्त्रप्रतिपाद्यार्थसारसंक्षेपरूपः, यथा शारीरकभाष्यस्याध्यासभाष्यम् इति  
लिखतीव ।

अत्र वदामः—; ‘सूत्रार्थो वर्णयत’ इत्यादिलक्षणं सूत्रपदघटित  
त्वात् सत्यं सूत्रभाष्याणामेवेति प्रथमं समाधानं युक्तमेव । “न मङ्गलरूप”  
इत्यादिद्वितीयसमाधानं तु न युक्तम्, शास्त्रप्रतिपाद्यभगवत्स्वरूपवर्णन  
परत्वेऽपि मङ्गलरूपतयां बाधकाभावात् । “अण्डस्यान्तस्त्रिमे लोकाः”

इत्यादिभागस्तु न शास्त्रप्रतिपाद्यार्थसंक्षेपरूपः, तस्यार्थस्य भगवद्गीतायां प्रतिपादनादर्शनात् । अण्डमध्ये चतुर्दशानां लोकानां सत्त्वं सप्तद्वीपाया भूमेस्तत्र वर्तमानत्वं च भगवद्गीतायां कुत्राप्यध्याये प्रतिपाद्यमानं न दृश्यते। तस्मात्तस्य सारसंक्षेपरूपत्वाद्भाष्यान्तर्गतत्वमिति समाधानं अयुक्तम् । अध्यासभाष्यस्य उपोद्धातरूपस्य शास्त्रार्थसारसंक्षेपरूपत्वाद्भाष्यान्तर्गतत्वमिति लिखन्नयं अखिलेत्यादिश्लोकद्वयस्य पूर्वा शास्त्रार्थसारसंक्षेपरूपस्य भाष्यान्तर्गतत्वं कुतो नानुमन्यत इति न जानीमः । ब्रह्मणो जगज्जन्मादि कारणत्व मखिलेत्यादिना “फलमत उपपत्ते” रित्यादिशास्त्रार्थो विनते त्यादिना “शास्त्रयोनित्वादि” त्यादिशास्त्रार्थः श्रुतिशिरसी त्यादिना साध नाध्यायार्थः शेषुषी भक्तिरूपेत्यादिना च प्रतिपाद्यत इति स्पष्टम् । द्वितीय श्लोके सारारात्री त्यादिना फलस्वरूपं प्रतिपाद्यत इत्यपि स्फुटम् । अध्यास भाष्यं यद्युपोद्धातरूपतया भाष्यान्तर्भावमर्हति, तर्हि “भगवद्बोधायनं ” त्यादिग्रन्थेनोपोद्धातरूपेण किमपराद्धम् । किंच सूत्रभाष्य एव मङ्गलं न कर्तव्यम् , गीताभाष्ये कर्तुं शक्यत इति “ नारायणः परोव्यक्तादि” ति मङ्गलाचरणं न दोषायेति वदन्नयं भगवच्छङ्कराचार्यस्य जीवन्मुक्तत्वं विघ्न रहितत्वं वा नाभ्युपगच्छतीत्यनुमीयते । अन्यथा तु भगवतो रामानुजस्य जीवन्मुक्तत्वाद्भिन्नाभावात्सङ्कल्पमात्रादेव सर्वकार्यसाधनसामर्थ्याच्च मङ्गला-चरण मनुचितमित्याद्याक्षेपास्सर्वेपि कृत्यावदस्यैव शिरसि नूनं पतेयुः ।

## पूर्ववृत्तविचारः ।

यदाहायम्—“ अथान्नावसरप्राप्तं जिज्ञासाधिकरणस्य किं विशिष्टा द्वैत एव परमतात्पर्यमुताद्वैत इति विषयमवलम्ब्य किञ्चिदिह लेखनी व्यापारयामः । तदर्थं श्रीभाष्यमेव प्रथममनुसरामः ।” इति, इदमस्य प्रतिज्ञामात्रमिति मन्यामहे । यत उपरितनेऽस्य लेखे कुत्रापि विशिष्टाद्वैताद्वैतविचारस्य नाममात्रमपि न दृश्यत । अस्ति तु पूर्ववृत्त

वचनमात्रमुत्तरत्र । न हि कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारः पूर्ववृत्तं वा साधन  
 तुष्टयं वेति विचार एवाद्वैतविशिष्टाद्वैतविचारो भवति ?

अथ यदाहायम् “जिज्ञासाधिकरण उपक्रमपङ्क्तयस्तावत् ‘अत्रा  
 यमथशब्द आनन्तर्ये भवति, अतश्शब्दो वृत्तस्य हेतुभावो अधी  
 तसाङ्गसशिरस्कवेदस्याधिगताल्पास्थिरफलकेवलकर्मज्ञान-  
 तया संजातमोक्षाभिलाषस्यानन्तस्थिरफलब्रह्मजिज्ञासाह्यनन्त  
 रभाविनी’ ति । अत्र खलु ‘अधीतसाङ्गसशिरस्के’ त्यादिना  
 ब्रह्मजिज्ञासायास्स्वाध्यायानन्तर्यं सामान्यतः परिसूच्यते । ‘अधिग  
 ताल्पास्थिरफलकेवलकर्मज्ञाने’ त्यादिना नित्यानित्यवस्तुविवेक  
 रूपसाधनानन्तर्यमुपदिश्यते । नित्यानित्यवस्तुनोर्विवेकेनैव इहामुत्रा  
 र्थभोगविरागस्समुत्पद्यते । ततो मुमुक्षुत्वम् । एतदपि पुनः “संजात  
 मोक्षाभिलाषस्ये’ ति पदेन गतार्थं भवति ” इति ।

अत्र ब्रूमः— “अधीतसाङ्गसशिरस्कवेदस्य ” इत्यादिना ब्रह्मजि  
 साप्रवृत्तिक्रमः प्रदर्श्यते । स्वाध्यायानन्तर्यस्य ब्रह्मजिज्ञासायां वर्तमानत्वेपि  
 तत्प्रदर्शनार्थमस्य वाक्यस्य प्रवृत्तिः ।

“अधिगताल्पास्थिरफलकेवलकर्मज्ञानतये” त्यादिनाऽद्वैत्यङ्गीकृत  
 र्वृत्तेषु नित्यानित्य वस्तु विवेक रूपं पूर्ववृत्तं  
 तिपाद्यंत इति कथनं तु परिहास्यम् । साङ्गसशिरस्कवेदाध्ययनेन  
 र्मणो ब्रह्मज्ञानस्यचानन्ताक्षयफलवत्त्वापातप्रतीतौ तन्निर्णयार्थं प्रथमतः  
 र्मविचारे प्रवृत्तस्य पुरुषस्य कर्माल्पास्थिरफलत्वनिर्णये जातेऽवशिष्टब्रह्मज्ञाना  
 न्ताक्षयफलत्वनिर्णयार्थं ब्रह्मविचारे स्वभावत एव प्रवृत्तिर्भवतीति तस्य  
 क्यस्याभिप्रायः । तत्र नित्यानित्यवस्तुविवेकस्य का वा प्रसक्तिः ।  
 त्यानित्यवस्तुविवेको नाम यन्नित्यं तत्सुखं यदनित्यं तन्न सुखमिति  
 त्यानित्ययोस्सत्यासत्ययोस्सुखदुःखत्वनिश्चयः । एतादृशो निश्चया हि न

कर्मविचारेण भवितुमर्हति, कर्मस्वरूपज्ञानं तन्मूलकमनित्याल्पफलकत्वज्ञानं च कर्मविचारेण भवितुमर्हति । तदेव च “ अधिगताल्पास्थिरफलकेवलकर्मज्ञानतये ” ति वाक्येनोच्यते ।

यद्यपि भगवता शङ्कराचार्येण नित्यानित्यवस्तुविवेकादिसाधनचतुष्टयं पूर्ववृत्तमुक्तम् । तत्र नित्यानित्यवस्तुविवेक इति शब्दस्वरूपपर्यालोचने नित्यानित्ययोर्वस्तुनोर्विवेको विविक्ततया ज्ञानमेवार्थस्वरसतो लभ्यते । नित्यः प्रत्यागात्मा, अनित्या देहेन्द्रियविषयादयः । तद्विषयकं विविक्ततया ज्ञानं— इहामुत्रफलभोगविरागं प्रति हेतुश्च भवति । अथापि ब्रह्मविचारात्पूर्वमता दृशस्य ज्ञानस्यासम्भवात्तस्य पूर्ववृत्तत्वानुपपत्तिं पर्यालोच्य व्याख्याकारैर्नित्यानित्यवस्तुविवेकशब्दस्य नित्यानित्ययोर्वसतीति नित्यानित्यवस्तु-नित्यानित्यवस्तुधर्मः, नित्यानित्ययोर्धर्मिणोस्तद्धर्माणां च विवेको नित्यानित्यवस्तुविवेक इत्यर्थोऽङ्गीकृतः । स्पष्टं चेदं भामत्याम् । एतादृशो निश्चयश्च साक्षाध्ययनवतश्शुद्धान्तःकरणस्य भवतीति परिमलकारः । कर्मणोऽल्पास्थिरफलत्वनिश्चयस्तु न पूर्वोक्तनित्यानित्यवस्तुविवेकरूप इति तु स्पष्टम् ।

किञ्च — “नित्यानित्यवस्तुनोर्विवेकेनैव इहामुत्रार्थभोगविरागस्समुत्पत्त्यत” इति लिखन्नयं महाशयो नित्यानित्ययोर्वस्तुनोर्विवेक इति व्युत्पत्तिमभिप्रेतीव । सा च भामत्यादिविरुद्धाऽनुपपन्ना चेति स्पष्टं विदुषाम् ।

एतेन “ नित्यानित्यवस्तुनोर्विवेकेन ” इत्यारभ्य “ गतार्थं भवती ” त्यन्तं परास्तम् । “ अधिगताल्पास्थिरफलकेवलकर्मज्ञानतये ” त्यादिभाष्यवाक्यस्य पराभिमतनित्यानित्यवस्तुविवेकपरत्वासम्भवस्य पूर्वमुक्तत्वात्, तन्मूलकस्येहामुत्रार्थभोगविरागस्य पूर्ववृत्ततायास्तद्भाष्याभिप्रेतत्वस्य सुतरामसम्भवात् । मुमुक्षुत्वमात्रं ब्रह्मविचारप्रवृत्तावपेक्षितमपि न ब्रह्मविचारपूर्ववृत्ततयाऽर्थशब्दविवक्षितत्वमिति स्पष्टं भाष्यवेदिनाम् । अथशब्दस्य प्रक्रान्तक्रियानन्तर्यवाचित्वेन प्रक्रान्तत्वस्य च स्वपूर्ववाक्यस्थधातुतात्पर्यविषयत्वरूपतया मुमुक्षुत्वस्य तथात्वाभावेनाऽथशब्दार्थान्तर्गतत्वा

## यदप्ययमाह—

“अथेदानीमद्वैतभाष्यं पर्यालोच्यते चेत्त्रापि अथातश्शब्दयोर्व्याख्यानं समानमेव । तथा हि ‘तत्राऽथशब्द आनन्तर्यार्थः परिगृह्यते.... . स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानम् । तस्मात्किमपि वक्तव्यं यदनन्तरं ब्रह्मजिज्ञासोपदिश्यत इति , उच्यते— नित्यानित्यवस्तुविवेकः,— इहामुत्रार्थभोगविरागः, शमदमादिसाधनसम्पत् , मुमुक्षुत्वं च । — तस्मादथशब्देन यथोक्तसाधन सम्पत्त्यानन्तर्यमुपदिश्यते । अतश्शब्दो हेत्वर्थः ” इति । अथशब्द उभयत्रैवानन्तर्याभिधेयवचनः, तत्र हि अद्वैतभाष्यस्य साधनचतुष्टयानन्तर्यमेवाभिप्रायः । विशिष्टाद्वैतभाष्यस्यापि तथेति प्रतीयते । अद्वैतभाष्ये खलु साधनचतुष्टयी कण्ठोक्ता निरूपिता । विशिष्टाद्वैतभाष्ये पुनरिहामुत्रार्थभोगविरागः, शमदमादिसाधनसम्पच्चेति साधनद्वयं शब्दतो न निरूपितम् , किन्तु अर्थादेव । एवं हि अथातश्शब्दव्याख्याने श्रीभाष्यस्य न कोपि तादृशो विशिष्टविशेषः प्रतीयते।”

इति ।

अत्र ब्रूमः— उभयोर्भाष्ययोरथशब्दस्यानन्तर्यार्थकत्वमङ्गीकृतमिति सत्यम् , परं त्वद्वैतभाष्यकाराभिप्रायेण साधनचतुष्टयानन्तर्यमथशब्दार्थः , विशिष्टाद्वैतभाष्यकाराभिप्रायेण कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थ इत्ययमेको विशेषः । ‘चैत्रेण पच्यते अथ भुज्यत ’ इत्याद्यनुसारेणाथशब्दस्य प्रक्रान्तक्रियानन्तर्ये शक्तेस्तान्त्रिकैरङ्गीकृतत्वेन, शाङ्करपक्षे प्रक्रान्तक्रियाया अभावेनाऽथशब्दस्य लाक्षणिकता , श्रीभाष्यकारपक्षे तस्य मुख्यार्थतेत्यपरो विशेषः “ अधिगताल्पस्थिरफलकेवलकमज्ञानत्वे ” त्यादिवाक्येन नित्यानित्यवस्तुविवेकस्सूच्यत इति लक्षकस्य कथनं तु पूर्वमेवास्माभिर्निराकृतम् । एवमतश्शब्दोपि शाङ्करपक्षे लाक्षणिकः— । प्रकृतपरामर्शिनोऽतश्शब्दस्य “ तद्यथेह कर्मचितो लोकः क्षीयते ” इत्यादि

परामर्शितत्वस्य मुख्यत्वासम्भवात्; स्यतो वेद एवाग्निहोत्रादीनां श्रेयस्साधनानामनित्यफलतां दर्शयति—‘तद्यथेह कर्मचितो लोकः क्षीयते एवमेवामुत्र पुण्यचितो लोकः क्षीयत’ इत्यादिः, तथा ब्रह्मविज्ञानादपि परंपुरुषार्थं दर्शयति “ ब्रह्मविदामोति परम् ” इत्यादिः, “तस्मात्” इति ह्यतश्शब्दव्याख्यानरूपं शाङ्करभाष्यम् । यत्तु भामत्यां “अत्र च ब्रह्मपदेन तत्प्रमाणं वेद उपस्थापितः । स च योग्यत्वात् ‘तद्यथेह कर्मचितः’ इत्यादिः अत इति सर्वनाम्ना परामृश्य हेतुपञ्चम्या निर्दिश्यत” इति वेदस्य बुद्धिस्थत्वसम्पादनप्रयत्नः कृतः ; स तु विफल एव, परब्रह्मवाचिना ब्रह्मशब्देन तत्प्रमाणभूतवेदस्य कथमुपस्थापनम् ? न हि ब्रह्मस्मरणमात्रेण तत्प्रमाणभूतो वेदस्मृतो भवति । एकसम्बन्धिज्ञानगपरसम्बन्धिस्मारकमिति न्यायेन हि ब्रह्मशब्देन वेदोपस्थापनमभिप्रेतम् । प्रमाणप्रमेयभावसम्बन्धस्य स्मारकसम्बन्धत्वाङ्गीकारासम्भवात् । अन्यथा वेदप्रमाणकानामलौकिकानामर्थानां मध्ये कस्यापि पदार्थस्य स्मरणे सति वेदस्य स्मरणप्रसङ्गात् । न च सूत्रे ब्रह्मशब्दो वेदवाची । श्रीभाष्यकारपक्षे त्वतश्शब्दो मुख्यार्थः, अथशब्दार्थानन्तर्यस्यैव हेतुतया तेन परामर्शात्, आनन्तर्यस्य चाव्यवहितपूर्वप्रकृतत्वात् ; तस्मादयमपि श्रीभाष्यस्य विशेष इति मन्तव्यम् ।

यदुच्यते ‘तदेतद्रामानुजमतानुसारिणः प्रतिक्षिपन्ति । तथाहि—इयं नाम विशिष्टता विशिष्टाद्वैतभाष्यस्य यद्विशिष्टाद्वैतमते कर्मस्वरूपज्ञानविशिष्टकर्मफलानित्यत्वज्ञानं ब्रह्मविचारसाधनम् । अद्वैतमते तु कर्मफलानित्यत्वज्ञानमेव तद्घटकमिति । इदमेवात्रालोचनीयम् । कर्मस्वरूपविचारोपि ब्रह्मविचार पूर्ववृत्त इति विशिष्टाद्वैतभाष्यसिद्धान्तः किमस्ति सूत्रारूढ इति । तत्रादावयमेव प्रश्नो भवितुमर्हति— कुत्रनामाल्पास्थिरफलवत्कर्मस्वरूपविचार उपवर्ष्यत इति । न तावज्जैमिनीये कर्मविचारः; तत्र हि कर्मस्वरूपमेव विचार्यते न तु पुनः कर्मफलानां नित्यत्वानित्यत्वादिकमपि । तद्धि ब्रह्ममीमां



सायास्तृतीयाध्यायचतुर्थपादेन खलु विचार्यते । यदितावद्ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादप्रतिपादितमेव साधनमथातो ब्रह्मजिज्ञासेत्यत्राथशब्दार्थानन्तर्यप्रतिथोगतया विवक्षणीयम्, तर्हि इयमेकामहती शङ्का समुन्मिषति, यत्कथं नाम कर्मस्वरूपविचारो ब्रह्मविचारसाधनतयाऽथशब्दार्थविवरणावसरे विवक्षितुं शक्यत इति । विदितमेवेदं सर्वेषां यज्जैमिनीयकर्मविचारो द्वादशलक्षणरूपो ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादे तदनन्तरं वा न वर्तत इति । अतो त्रेदं वक्तव्यम् यज्जैमिनीयकर्मविचारोपि ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादेन कथञ्चन सङ्गच्छत इति श्रीभाष्यकाराशय इति । युक्तं च तत्, अत एवोक्तं श्रुतप्रकाशिकायां— ' अर्थक्रमाद्ब्रह्ममीमांसातृतीयलक्षणचतुर्थपादेन कर्मविचारस्सङ्गतः । प्रतिपत्तिसौकर्यलक्षणक्रमात् कर्मविचारस्य पूर्वभाव ' इति । स्पष्टमिदं गमयन् श्रुतप्रकाशिकाविवरणं, यदथातो ब्रह्मजिज्ञासेति प्राथमिकी प्रतिज्ञा । अथातो धर्मजिज्ञासेत्यादिकं तु ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादशेषतामेतीति । तदिदं सिद्धम् — यज्जैमिनीयकर्मविचारोपि तृतीयाध्यायचतुर्थपादशेषत्वात् साधनाध्यायगम्य इति ब्रह्मविचारपूर्वतन इति श्रीभाष्यमतं युक्तमेवेति । ” --- इति ।

अत्रोच्यते— नैमिनीयकर्मविचारशास्त्रे कर्मफलानां नित्यत्वानित्यत्वादिदं न विचार्यते, कर्मस्वरूपमेव विचार्यते, तस्मात्कर्मविचारेण कर्मणामल्पास्थिरफलत्वज्ञानं कथं सम्भवतीति पूर्वपक्षी प्रत्यवतिष्ठते । आवृत्तिविधानादिभिः कर्मणामल्पास्थिरफलत्वं सिद्धतीति वयं ब्रूमः, न त्वल्पास्थिरफलत्वविचारः कर्ममीमांसाशास्त्रे क्रियत इति । आवृत्तिविधानं तावत् “ दाक्षायणयज्ञेन यजेत सुवर्गकामः ” इति श्रूयते । अत्र च दाक्षायणयज्ञनामकं किमपि स्वतन्त्रं कर्म विधीयते वा? दर्शपूर्णमास एव गुणो विधीयते वेति विचार्य, आवृत्तिरूपगुणो विधीयत

फले तारतम्यं च "फलस्य कर्मनिष्पत्तेः तेषां लोकवत्परिमाणतः फलविशेष-  
 स्यात् " इत्यर्थवादाधिकरणोक्तरीत्या सिद्ध्यति । अनेन न्यायेन कर्मफलानां  
 न्यूनाधिकभावसिद्ध्याऽल्पास्थिरत्वसिद्धिः । एवं गुरुलघुभूतानां दर्शपूर्ण  
 मासज्योतिष्टोमवाजपेयामिहोत्रप्रभृतीनां कर्मणां स्वर्गः फलत्वेन श्रूयते ।  
 कर्मगौरवलाघवानुसारेण स्वर्गे तारतम्यमावश्यकम् । तत्र च कर्मभेदाङ्गविनि  
 योगप्रयुक्त्यतिदेशादिभिरमिहोत्रदर्शपूर्णमासज्योतिष्टोमवाजपेयादीनां गौर  
 वलाघवसिद्धिः ।

एवं पूर्वमीमांसागतैर्बहुभिन्न्यायैः कर्मणामनित्यत्वज्ञानं भवतीति  
 बोध्यम् ।

यत्तु— कर्मफलानां नित्यानित्यत्वविचारो ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्याय  
 चतुर्थपादे क्रियत इत्ययमाह; तन्न, तत्र पादे तद्विचारादर्शनात् । शङ्कर  
 भाष्यानुसारेण तस्मिन्पादे सप्तदशाधिकरणानि भवन्ति । प्रथमाधिकरणे  
 किमात्मज्ञानं क्रत्वर्थमुत पुरुषार्थमिति विचारः । स्वतन्त्रतया पुरुषार्थसाधनं  
 भवतीति पुरुषार्थमिति सिद्धान्तः । द्वितीयाधिकरणे ऊर्ध्वरेतसामप्याश्रमित्वं  
 साधितम् । तृतीयाधिकरणे " स एष रसानां रसतम" इत्यादिश्रुतीनामुपा  
 सनविध्यर्थत्वं स्थापितम् । चतुर्थे आख्यानानां परिप्लवार्थत्वं निरस्य सन्नि  
 हितविद्यांप्रतिपत्त्युपयोगित्वं साधितम् । पञ्चमे— विद्याया अग्नीन्धनाद्यन-  
 पेक्षत्वमुक्तम् । षष्ठे— विद्याया उत्पत्तौ सर्वाश्रमकर्मापेक्षोक्ता । सप्तमे—  
 'न ह वा एवंविदि किञ्चनानन्नं भवती' त्यादीनामर्थवादत्वं स्थापितम् ।  
 अष्टमे चाश्रममात्रनिष्ठस्यापि नित्यकर्माणि कर्तव्यान्धेवेति साधितम् । नवमे  
 धुरादीनामपि ब्रह्मविद्यायामधिकारस्समर्थितः । दशमे— प्रतिपन्नोर्ध्वरेतो  
 वस्य न पुनः पूर्वाश्रमं प्रति निवृत्तिस्सम्भवतीत्युक्तम् । एकादशे नैष्ठिक  
 वाचकीर्णितायां प्रायश्चित्तं नास्तीत्युक्तम् । द्वादशे चोर्ध्वरेतसां स्वाश्रमेभ्यः  
 युतानां बहिष्कार उक्तः । त्रयोदशे चाङ्गोपासनानामृत्विक्कर्मत्वं स्थापितम् ।



प्रवृत्तिर्भवतीति तस्य पूर्ववृत्तत्वम् । सङ्गतिर्हि अनन्तराभिधानप्रयोजकजिज्ञासाजनकस्मृतिप्रयोजकसम्बन्धः । कर्मविचारशारीरकतृतीयाध्यायचतुर्थपादयोस्सङ्गतिस्समानविषयत्वात् , कर्मविचारप्रतिपादितकृत्वङ्गभूतोद्गीथादिविचारः खलु शारीरकतृतीयाध्यायचतुर्थपादे क्रियते । ब्रह्मविद्यायाः कर्माङ्गत्वं न वेति विचारः, ब्रह्मविद्याया गृहस्थेषु सर्वकर्मापेक्षत्वम्, अब्रह्मविद्यागिष्ठानामपि कर्मावश्यकत्वम्, उद्गीथाद्युपासनानामृत्विकर्तृकत्वम्, इत्यादिकं तस्मिन्पादे चिन्तितम् । कर्मस्वरूपादिविचारानन्तरमेव तेषां विचारः कर्तव्यतया प्राप्तः , कर्मविचारशेषत्वादस्य विचारस्य, अथापि ब्रह्मज्ञानं विना ब्रह्मदृष्ट्योपासनस्य विचारे कृते बोधो न भवितुर्महतीति ब्रह्मस्वरूपादिनिरूपणानन्तरं तृतीयाध्यायचतुर्थपादे कृतमुद्गीथाद्युपासननिरूपणम् । प्रतिपत्तिसौकर्यमत्र बहुधा विवक्षितम् । ब्रह्मविचारो हि कर्मविचारोक्तकृत्स्नन्यायसापेक्षः , तदुक्तन्यायानुपजीव्यैवात्र ब्रह्मविचारस्य कृतत्वात्, ततश्च कर्मविचारसापेक्षत्वं ब्रह्मविचारस्य कर्मविचारस्य पूर्वभावित्वं च स्पष्टम् , कर्मविचारोक्तन्यायपरिज्ञानमन्तरा ब्रह्मविचारोक्तार्थप्रतिपत्तेरसम्भवात् । एवं ब्रह्मज्ञानं प्रतिबन्धकपापनिरसनेन भवति, तच्चानभिसंहितफलेनानुष्ठितेन कर्मणा। तदर्थं कर्मस्वरूपादिनिश्चयोऽपेक्षितः , स च कर्मविचारजन्य इति कर्मविचारस्य पूर्वभावित्वं तत्सापेक्षत्वं ब्रह्मविचारस्य । एवं शारीरकतृतीयाध्यायचतुर्थपादे क्रियमाण उद्गीथाद्युपासनादिविचारश्च कर्मस्वरूपज्ञानसापेक्ष इति कर्मविचारस्य पूर्वभावित्वम् । कर्मविचारेण कर्मस्वरूपादिनिश्चये जात एव ब्रह्मविचारोक्तार्थप्रतिपत्तिस्सुखेन भवितुर्महतीति प्रतिपत्तिसौकर्यलक्षणक्रमात्कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारपूर्वभावित्वमिति तात्पर्यम् ।

यदपि—“ इदमेकमस्वारस्यं सर्वेषां पुरतः स्फुरति ; यत्सर्वोपि जैमिनीयकर्मविचारः कथं वा ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादशेषतां नेय इति ”—इति ।

र्मापेक्षत्वम्, अब्रह्मविद्यानिष्ठानामप्याश्रमकर्मानुष्ठानस्यावश्यकत्वम्, कर्मसमृद्धयर्थानि कर्माङ्गाश्रयभूतोद्गीथाद्युपासनानि, एवमन्यदन्यच्च विचारितमस्ति । कर्मस्वरूप—तत्फल—तदितिकर्तव्यताद्यज्ञाने किं कर्मापेक्षितम् ? किञ्च न, कथं च तत्कर्तव्यम्? कानि पुनस्तदङ्गानीत्यादिनिश्चयो न भवितुमर्हति । जैमिनीयं द्वादशलक्षणात्मकं शास्त्रं प्रमाणलक्षणमारभ्य समाप्तिपर्यन्तं सङ्गति क्रमादिविशिष्टम् । पूर्णतया तदध्ययनेनैव च कर्मस्वरूपादिनिश्चयः पूर्णो भवतीति कृत्स्नस्यापि कर्मविचारस्यापेक्षास्त्येव,— इतिशारीरकतृतीयचतुर्थपादशेषत्वं स्पष्टमिति न किमप्यस्वारस्यमिति ।

यदपि “ अपरं चेदमस्वारस्यं यद्गृहस्थानां कर्मविचारानन्तरं ब्रह्मविचारः, नैष्ठिकादीनां शमदमाद्यनन्तरमेव ब्रह्मविचार इति सर्वेषामभिकारिणामेकं साधनं न नियम्यत इति । ”—इति ;

अत्र ब्रूमः । यथा गृहस्थानामग्निहोत्रादिकर्माणि अनुष्ठेयानि ब्रह्मविद्यानिष्ठानाम् तथैव नैष्ठिकादीनामपि तदाश्रमोचितकर्माण्यनुष्ठेयान्येव ब्रह्मविद्याङ्गतया, न खलु नैष्ठिकादीनां ब्रह्मविद्या कर्मसामान्यनिरपेक्षेत्युक्तं कुत्रापि, “ अत एव चाग्नीन्धनाद्यनपेक्षा ” इति सूत्रे हि अग्न्याधानपूर्वकाग्निहोत्रदर्शपूर्णमासादिकर्मानपेक्षैव प्रोक्ता, न तु कर्मसामान्यानपेक्षा । तत्र ह्येवं भाष्यम्—“ तेषु विद्या केवलस्वाश्रमविहितकर्मापेक्षेत्यर्थः ” इति । अत एव हि सूत्रकारः “ अग्नीन्धनाद्यनपेक्षा ” इत्याह, न तु सर्वकर्मानपेक्षेति । एतावता नैष्ठिकादीनां कर्मविचारानावश्यकता न सिद्धयति । नैष्ठिकादीनामपि कर्मविचारापेक्षाऽस्त्येव । येषां पक्षे स्वाध्यायाध्ययनविधिरर्थज्ञानपर्यन्तस्तेषां कर्मविचारस्सर्वेषामेवाधीतवेदानां प्राप्तः । शमादिसम्पत्तिरपि मीमांसाश्रवणसापेक्षेति निरूपितं भा-

प्यकृतैव । “ अपि च नित्यानित्यवस्तुविवेकादयश्च मीमांसाश्रवण  
मन्तरेण न सम्पत्स्यन्ते, फलकरणेति कर्तव्यताधिकारिविशेषनिश्चया  
दृते कर्मस्वरूपतत्फलतत्स्थिरत्वास्थिरत्वात्मनित्यत्वादीनां दुरवबोध-  
त्वात् ” इति । तदेवं द्वेषापि नैष्ठिकादीनामपि कर्मविचारापेक्षायां सर्वेषा  
मेवाधिकारिणां कर्मविचारानन्तरमेव ब्रह्मविचारपाप्तिः ।

एतेन— “अत्रानुसन्धेयानि श्रीभाष्यवाक्यानीमान्येव ” इत्यारभ्य  
स्वोक्तार्थे श्रीभाष्यग्रन्थगतानां केषाञ्चिद्वाक्यानां प्रमाणतयोद्धार  
स्समाहितः, उदाहृतवाक्यमध्य एव ‘ तेषु विद्या केवलस्वाश्रमविहित  
कर्मापेक्षा इत्यर्थः ’ इति वाक्यस्य नैष्ठिकादीनामपि स्वाश्रमविहितकर्मा  
वश्यकताप्रतिपादकस्य विद्यमानतया तद्भाष्यस्य एतदभीष्टार्थप्रमाणत्वासम्भ  
वात् । तेन विपरीतफलस्यैव च सिद्धेः ।

यदप्युक्तम्— “अपरं खल्वस्वारस्यभिदमेव— यद्देवताधिकरणे देव  
तानां ब्रह्मविचारेऽधिकारो यस्साधितः स (ब्रह्मविचारो) यदि जैमि  
नीयकर्मविचारानन्तरमेव कर्तव्य इति विवक्ष्यते, तर्हि देवतानां  
कर्मानधिकारप्रतिपादकमुत्तरमीमांसागतं देवताधिकरणं निरालम्बनं  
स्यात्, एतदुक्तं भवति । जैमिनीयकर्मविचारो हि ‘स्वाध्यायोऽध्ये  
तव्य’ इति विधिप्रयुक्तः, देवतानां वेदाध्ययनानधिकारिणां कथमपि  
नायं विधिः प्राप्त इति ब्रह्मविचारस्य जैमिनीयकर्मविचारानन्तर्यविव  
क्षायां उत्तरमीमांसागतं देवताधिकरणमत्यन्तमसङ्गतं स्यादिति” इति;

अत्र वदामः—शारीरके देवताधिकरणे देवतानां ब्रह्मविद्यास्वधिकारोऽस्ति  
न वेत्येव चिन्तितम् ; न तु ब्रह्मविचारेऽधिकारोऽस्ति न वेति । अन्या च  
ब्रह्मविद्या, अन्यश्च ब्रह्मविचारः । तथा च तत्रत्यं भाष्यम्, “तत्प्रसङ्गेनेदानीं  
ब्रह्मविद्यायां देवानामप्यधिकारोऽस्ति नास्तीति विचार्यत इति ।

तन्मूलकदुःखाभावाद्दुःखजिहासारूपार्थित्वं न सम्भवति, शरीराद्यभावा  
 देव विवेकविमोकादिसाधनसप्तकानुगृहीतब्रह्मोपासनोपसंहारसामर्थ्यमपि न  
 सम्भवतीति पूर्वपक्षयुक्तिः । देवादीनां शरीरादिसद्भावेनाध्यात्मिकादितापत्र  
 याभिघातेन तज्जिहासाया ब्रह्मणि निरस्तनिखिलदोषगन्धे समस्तकल्याण  
 गुणाकरे भोग्यत्वज्ञानेन तत्प्राप्तीच्छायाश्च सम्भवेन चार्थित्वं सम्भवति ,  
 सामर्थ्यमपि पटुतरदेहेन्द्रियादिमत्तायाश्शास्त्रसिद्धत्वेन सम्भवतीति सिद्धान्त  
 युक्तयः । देवादीनामत्रैवर्णिकानामुपनयनाभावेनाध्ययनसिद्धस्वाध्यायलब्ध  
 विद्यत्वाभावात् , विद्याङ्गभूतकर्मानुष्ठानयोग्यताभावाच्च कथं ब्रह्मविद्यास्वधि  
 कार इति चेत्? इदमत्र समाधानम्—उपनयनाभावेऽपि ब्रह्मोपासने यज्ञादिकर्मसु  
 च देवादीनामधिकारस्सम्भवति , उपनयनस्य वेदाध्ययनाङ्गत्वेऽपि ब्रह्मविद्याय  
 ज्ञादिकर्मणोरङ्गत्वाभावात् ; अध्ययनाभावेऽपि देवादीनां पूर्वजन्मविशेषाधीत  
 स्वाध्यायतदर्थस्मरणयोस्सुकृतविशेषेण सम्भवात् ; शूद्रादीनामिव देवा-  
 दीनां विद्याकर्मणोरधिकारस्य कुत्राप्यप्रतिषेधाच्च ।

नच “वसन्ते ब्राह्मणोऽग्निमादधीत” इत्यादिश्रुतिभिर्ब्राह्मणादीनामेवाग्निमा-  
 धानविधानाद्देवादीनां ब्राह्मण्याद्यभावेनाग्न्याधानासम्भवाद्यज्ञादिकर्मानधिकार  
 इति वाच्यम्; मनुष्यकर्तृकस्याधानस्यैव त्रैवर्णिकाद्यधिकारिकत्वनियमात् ।  
 अन्यथा “ देवा वै सत्रमासत ” “ विश्वसृजः प्रथमास्सत्रमासत ”  
 इत्यादिषु देवादीनां कृत्वनुष्ठानप्रतिपादनविरोधात् । “ ब्रह्मा बृहस्पतिः  
 क्षत्रमिन्द्रः ” “ मरुतो वै देवानां विशः ” इत्यादिश्रुतिभिर्देवा-  
 दिष्वपि क्षत्रियत्वादिजातिसद्भावावप्रतिपादनेनाधानस्यापि सम्भवाच्च ।  
 इतिहासपुराणादिषु ब्रह्मादीनां यागाद्यनुष्ठानं च सुप्रसिद्धम् । तस्माद्देवादी-  
 नामप्यर्थित्वसामर्थ्ययोस्सद्भावाद्ब्रह्मविद्यांस्वधिकारसम्भव इति । देवादीनां

कर्माधिकारश्च पूर्वपक्षप्रकरणे “न ह्यशरीराणां देवादीनां विवेकविमोका  
दिसाधनसप्तकानुगृहीतब्रह्मोपासनोपसंहारसामर्थ्यमस्ती” ल्युक्त्या,  
सिद्धान्तकथनावसरे “सामर्थ्यमपि पटुतरदेहेन्द्रियादिमत्तया सम्भवति”  
इति संक्षेपेण विवेकाद्यनुगृहीतब्रह्मोपासनोपसंहारसामर्थ्यसद्भावकथनाच्च  
भाष्यकारस्याभिमत इति स्पष्टम् । विवेकादिसाधनसप्तकमध्ये हि कर्मणो  
प्यन्तर्भावोस्ति । उक्तं हि साधनसप्तकविवरणावसरे “पञ्चमहायज्ञानु-  
ष्ठानं शक्तितः क्रिये” ति वाक्यग्रन्थोदाहरणमुखेन यज्ञादीनामेव क्रिया  
शब्दार्थत्वम् । श्रुतप्रकाशिकायां च देवताधिकरणप्रथमसूत्रभाष्यव्याख्याने  
सर्वमिदं स्पष्टम् ।

एतेन— “तर्हि देवतानां कर्मानधिकारप्रतिपादकमुत्तरमीमांसागतं  
देवताधिकरणं निरालम्बनं स्यात्” इत्युक्तिः परास्ता, अस्माभिर्देवादीनां  
कर्माधिकारसद्भावस्वीकारात् । शङ्करभाष्येपि देवादीनां कर्मानधिकारस्स्पष्ट  
तया नोक्तः । अस्तु वा भगवतश्शङ्कराचार्यस्यानभिमतो देवादीनां कर्म  
स्वधिकारः । तावता न श्रीभाष्यकारपक्षे कोपि दोषः प्रसज्येत । कर्मणां  
विविदिषामात्रोपयोगमङ्गीकुर्वतश्शङ्कराचार्यस्य तथाभिप्रायस्स्यादपि, ब्रह्म  
विद्यायाः कर्माङ्गकत्वमङ्गीकुर्वतश्श्रीभाष्यकारस्य तु नायमभिप्राय इति  
स्पष्टं तद्ग्रन्थेषु ।

यत्त्वयमन्ते— “अतो वयं प्रतीमः - अथातो ब्रह्मजिज्ञासेत्यत्र  
शमदमादिसाधनचतुष्टयसम्पत्त्यनन्तरमेव ब्रह्मजिज्ञासा समुत्पद्यत इत्यद्वैत  
भाष्यकाराणां विवरणमेव सूत्रकोटौ प्रविष्टमिति, न कथमपि विशिष्टाद्वैत  
भाष्यस्योत्थानमपि सम्भवतीति शम्” इत्याह ।

तत्र वदामः— ब्रह्मविचारं प्रति शमदमादिसाधनचतुष्टय  
सम्पत्तेः पूर्वभावित्वे कदापि कस्यापि ब्रह्मजिज्ञासायां प्रवृत्तिरेव न सम्भ  
वति । नित्यस्यात्मनोऽनित्यानां देहेन्द्रियादीनां च विवेक इति वा नित्या  
नित्यवस्तुगतसखत्वदःखत्वनिर्णय इति वा शब्दार्थाङ्गरे ब्रह्मविचारात्पूर्व



तादृशनिर्णयासम्भवात् । यदि ब्रह्मविचारात्पूर्वमेव नित्यस्य प्रत्यगात्मनोऽनि-  
त्यानां देहादीनां च विवेको—निश्चयः स्यात् , व्यर्थस्तर्हि ब्रह्मविचार आप-  
द्यते । नित्यम्- सत्यम्— आस्थागोचरः , अनित्यम्—अनृतम्—अनास्था-  
गोचरः , तद्धर्मो सुखत्वदुःखत्वरूपौ, तन्निश्चयश्च सत्यासत्ययोस्सुखत्व-  
दुःखत्वनिश्चयः । तत्र चेदं सत्यमिदमसत्यमिति निश्चयो ब्रह्मविचारात्पूर्व-  
न सम्भवत्येव । यदि पुनर्यत्सत्यं तत्सुखं यदसत्यं तदसुखमिति सामान्यतो-  
निश्चयो विवक्षितः, न तावता ब्रह्मविचारे नियमेन प्रवृत्तिस्सम्भवति । न  
खलु किं सत्यं किमसत्यमिति निश्चयार्थं ब्रह्मविचार एव सर्वोपि प्रवर्तत  
इति वक्तुं शक्यते । सन्ति च शास्त्रान्तराणि बहूनि । तत्राप्यन्वेषणं सत्या-  
सत्ययोर्वस्तुनोः कर्तुमर्हत्येव पुरुषः । साङ्ख्यादिशास्त्राणां मतत्वावेदक-  
त्वात्तत्र न प्रवर्तत इति चेत् , तेषामतत्वावेदकत्वनिश्चयोपि ब्रह्ममीमांसा-  
साध्य इति न ब्रह्मविचारात्पूर्वं तत्सम्भवः । शमदमादिविचारश्च ब्रह्ममीमांसा-  
यामेव 'शमदमाद्युपेतस्यादि' त्यादिना क्रियते, ततश्च तस्यापि पूर्वमसम्भवः ।  
नित्यानित्यवस्तुविवेकाभावे तन्मूलकस्येहामुत्रार्थभोगविरागस्याप्यसम्भवः ।  
तन्मूलकं च मुमुक्षुत्वं सुतरां न सम्भवति । इत्थं साधनचतुष्टयस्य ब्रह्म-  
विचारात्पूर्वमसम्भवात्तत्पूर्ववृत्तत्ववर्णनपरस्य शाङ्करभाष्यस्यानुत्थानं वा  
श्रीभाष्यस्यानुत्थानं वा इति पश्यत्वयम् । “ स्वाध्यायोऽध्येतव्य ” इति  
विधिप्रयुक्ताध्ययनगृहीतसाङ्गसरिरस्क कृत्स्नस्वाध्यायवतः कर्मब्रह्मज्ञानानन्त-  
स्थिरफलायातप्रतीतिमतस्तन्निर्णयार्थं स्वभावत एव कर्मविचारे पुरुषस्य प्रथमं  
प्रवृत्त्या कर्मविचारस्य पूर्ववृत्तत्वमप्रतिहतमिति स्पष्टं विवेचकानाम् ॥

वङ्गेष्वशोकनाथाख्यो भट्टाचार्योऽस्ति कश्चन ।

निबन्धमलिखत्कंचित्स श्रीभाष्यविमर्शनम् ॥

काञ्चीनिवासी श्रीवादिभीकरार्यान्वयोद्भवः ।

अनन्तार्यसुधीस्तस्य परीक्षामकरादिमाम् ।

3. V.



[ निबन्धकः — श्रीमदशोकनाथभट्टाचार्यः एम् ए ]

लोकायत जैनसौगतवैशेषिक नैयायिकपातञ्जलकापिलद्वैत विशिष्टा  
द्वैतादिदर्शनेषु विशिष्टाद्वैतदर्शनमेव शांकराद्वैतदर्शनस्य प्रबलप्रतिपक्षत  
यावतिष्ठत इति तमेव विषयमधिकृत्य किञ्चिदिवात्र प्रस्तावयामः ।  
तत्रादौ ———

अखिलभुवनजन्मस्थेमभङ्गादिलीले

बिनतविविधभूतव्रातरक्षैकदीक्षे ।

श्रुतिशिरसि विदीप्ते ब्रह्मणि श्रीनिवासे

भवतु मम परस्मिन् शेमुषी भक्तिरूपा ॥ इति ,

पाराशर्यवचस्सुधामुपनिषद्दुग्धाब्धिमध्योद्धृतां

संसारान्निविशीपनव्यपगतप्राणात्मसञ्जीवनीम् ।

पूर्वाचार्यसुरक्षितां बहुमतिन्याघातदूरस्थितां

आनीतां तु निजाक्षरैः सुमनसो भौमाः पिबन्त्वन्वहम् ॥

इति च माङ्गलिकश्लोकद्वयं भाष्यतामर्हति न वेति संक्षेपत आ  
लोचयामः ।

तथाहि भाष्यलक्षणं लिङ्गादिसंग्रहटीकायामुक्तं भरतेन —

सूत्रार्थो वर्ण्यते यत्र पदैः सूत्रानुसारिभिः ।

स्वपदानि च वर्ण्यन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुः” इति ॥

सूत्रोक्तार्थप्रपञ्चकत्वं भाष्यत्वमित्यपि संक्षेपलक्षणम् । अत्र तु म  
ङ्गलाचरणार्थं प्रयुक्ते श्लोकद्वये सूत्रानुसारिभिः पदैः सूत्रार्थवर्णनं  
क्रियते भगवता श्रीभाष्यकारेणेति कथमपि कैश्चिन्न वर्णयितुं शक्ये  
त । नापि वा तत्र स्वपदानां वर्णना दृश्यते । अतः श्लोकद्वयं  
न सूत्रारूढम्, किन्तु सूत्रमेवेति प्रतिभाति ।

केचित् खल्वत्र प्रारिप्सितस्य प्रबन्धस्याधिग्नसमाप्तिप्रचयगमना  
र्थं स्मृत्याचारसिद्धमिष्टदेवतोपासनरूपमङ्गलमपेक्षितमेवेत्याहुः । तत्रापि  
मंगलस्य विघ्नध्वंस एव फलं समाप्तिस्तु बुद्धिप्रतिभादिकारणकलापा

दिति युक्तं मुक्तावळीवचनमुत्पश्यामः । न खलु विशिष्टाद्वैतिभिः  
श्रीभाष्यकारस्य विघ्नसद्भावः कल्प्यते । तन्मते हि भगवदनन्ताव  
तारस्य श्रीमद्रामानुजाचार्यस्य दुरितजन्यविघ्नेनाभिभूतत्वशंका सर्वथा  
अनवकाशैव । एतदुक्तं भवति । न हि स्वतस्सिद्धविघ्नविरहवता  
ढोकातिशायिना पुरुषेण कृतस्य मंगळस्य निष्फलत्वापत्तिः ; विघ्ना  
शंकया तदाचरणादिति चेन्न , विघ्नसद्भावो विघ्नाशंका वाऽमुक्तपक्ष  
एव कल्पयितुं युज्यते । जीवन्मुक्तस्य पुनर्भाष्यकारस्य कुतस्तदाशं  
का ? सत्यां तु तदाशंकायां भाष्यकारस्य गौरवहानिः प्रसज्येत ।  
नापि वा मंगळमेव सर्वत्र विघ्नध्वंसे कारणम् , विघ्नध्वंसविशेषे  
विनायकस्तवपाठादीति सिद्धान्तमुक्तावल्यां प्रतिपादितत्वात् । न च वि  
नायकस्तवपाठस्य मंगळत्वं वाच्यम् , “ विनायकस्तवस्य मंगळत्वेपि  
तदनुकूलकण्ठाभिघातरूपस्य तत्पाठस्य मंगळत्वाभावात् । ” एवं हि पू  
तिकूष्माण्डीभूते खलु मंगळे , तत्र प्रेक्षावतां प्रवृत्तिरेव नोपपन्ना  
भवति ।

अथ मंगळं यद्येकान्तेनापेक्षितं भवेत् , तदा सूत्रान्तर्भूते “ ना  
थ ” शब्देन ब्रह्मशब्देन च तस्य गतार्थता स्यात् । भगवता भा  
ष्यकारेणैवोच्यते —

“ ब्रह्मशब्देन स्वभावतो निरस्तनिखिलदोषो ऽनवधिकातिशया  
संख्येयकल्याणगुणगणः पुरुषोत्तमो भिधीयते ” । इति ।

अथशब्दश्च आनन्तर्यार्थोपि श्रुत्या मंगळप्रयोजनो भवतीति  
शास्त्रसम्मतम् । तथा च स्मर्यते —

ओंकारश्चाथशब्दश्च द्वावेतौ ब्रह्मणः पुरा ।

कण्ठं भित्वा विनिर्यातौ तस्मान्मंगळिकावुभा ” विति ॥

मोहरागाद्यखिलदोषसंजननी दुरत्यया ऽ विद्यापि यस्य खलु ब्रह्मणः  
साक्षात्कारेण विनिवर्तते , तस्यैव ब्रह्मणः प्रतिपादनपरे ब्रह्ममीमां  
साभाष्ये पृथङ्निवेशितं मंगळं पुनरुक्ततामेवापद्यते ।

जीबन्मुक्तपुरुषो हि भगवान् भाष्यकार इत्यवश्यमेवोरीकर्तव्यं विशिष्टाद्वैतिभिः ; अतीन्द्रियार्थप्रतिपादने अतत्त्वविदां येषां केषां वा अनाधिकारात् । लोकसंग्रहार्थं मननमुखेनैव वेदान्तार्थपरीक्षारूपं भाष्यं तैरत्र विरच्यते । मंगलममंगलं वा अमुक्तस्यैव विघ्नध्वंसे विघ्नध्वंसे वा तथा चार्थात् ग्रन्थस्य परिसमाप्तावसमाप्तौ वा नियामकं भवतीति युक्तम् । न ताभ्यां मंगळामंगळाभ्यां तत्त्वज्ञानिनां किमपि प्रयोजनम् , संकल्पद्वारेणैव तेषामिष्टसाधनसामर्थ्यदर्शनात् । तदुक्तं भगवता बादरायणेन “ संकल्पादेव तच्छ्रुते ” रिति । ( ४-४-८ )

अतो मुक्तस्य भाष्यकारस्य ग्रन्थरचनावसरे मंगळस्य नियतोपस्थितिकत्वकल्पनेन भाष्यकृतो मुक्तत्वमपि व्याहन्येत । एवमेव विषयं मनसि निधायद्वैताचार्यभगवत्पादैः स्वरचितशारीरकमीमांसाभाष्ये पृथक् मंगळं न निवेशितामिति मन्यामहे ।

अथ मा भवतु मंगळं शांकरभाष्ये , अध्याससमर्थनं तु विद्यते तत्र । भाष्यकारेण हि सूत्रपदसूचितानामेवार्थानां निरूपणं कर्तव्यम् अध्यासः पुन “ रथातो ब्रह्मजिज्ञासे ” ति सूत्रघटकेन केनापि पदे न स्पष्टं न संसूच्यते । तथा च शंकरभगवत्पादानामध्यासभाष्यं कथं वा सूत्रारूढमिति शंकात्र समापतति । इदमेवात्र समाधानम् । अथातो ब्रह्मजिज्ञासेत्यत्र ब्रह्मशब्देनैवान्तःकरणस्य चैतन्ये आरोपोपि सूच्यत एव । तथाहि ब्रह्मशब्दस्य कर्तृत्वादिविगलितचैतन्यस्वरूपमर्थः । कर्तृत्वाधिष्ठानचैतन्ये अभावश्च कर्तृत्वादीनां चैतन्ये कल्पितत्वमन्तरेण न सम्भवति । यत् यत्र प्रतीयते तत्तत्र तदैवाविद्यमानमिति वर्णयितुं शक्यते , यदि तत्तत्र कल्पितम् , तदा रज्जौ प्रतीयमानस्सर्पः कल्पितत्वान्न रज्जौ वर्तते , एवं कर्तृत्वस्यापि चैतन्ये अभावो यदि कल्पितत्वेनैव सम्भवति , तर्हि कर्तृत्वादिविगलितचैतन्यबोधकेन ब्रह्मपदेन कथं कर्तृत्वाद्यारोपोपि न सूच्यते ; एवं च

ब्रह्मपदसूचितत्वादध्यासस्य, अध्यासभाष्यं सूत्रारूढमिति बहुशो विचारितत्वादद्वैतिभिर्नात्र पुनर्वयं पिष्टं पेषयामः ।

वस्तुतस्तु भाष्यकलेबरे मंगळविनियोजनेन न केवलं भाष्यकारस्य विघ्नाप्रतियोगित्वं वैयर्थ्यमापद्येत, किन्तु भाष्यस्य भाष्यत्वमपि वितथं स्यात् ।

ननु भामतीप्रभृतिषु प्रभूतमेव मंगळं दृश्यत इति कथं वा तेषां ग्रन्थानां प्रामाण्यमिति चेदुच्यते, भामती नाम वाचस्पतिमिश्रकृता टीका शांकरभाष्यविषयिणी । न हि खलु श्रीभाष्यं सर्वथा तदनु रूपम् । श्रीभाष्यविवरणादिषु श्रुतप्रकाशिकादिषु मंगळं दृश्यते चेत्, तदानीं न कोपि दोषः । परं तु श्रीभाष्ये तस्यान्तर्भावदर्शनेन टंकद्रमिडादिभिरेव कृतं मूलं भाष्यं, श्रीभाष्यं पुनस्तेषामन्यतरस्य टीकारूपमिति शंका सञ्जायते ।

ननु सम्प्रदायसंरक्षणार्थं मंगळं भाष्ये निवेशनीयमेव शिष्टाचारोपरोधादिति चेन्न, शिष्यशिक्षार्थं कृतस्य मंगळस्य ग्रन्थकलेबरेऽयोजनेनाप्यभीष्टसिद्धेः ।

एवं हि पक्षद्वयमेवात्र सम्प्राप्तम् — मंगळपरिवर्जनं तत्परिरक्षणं वा । तयोरन्यतर एव पक्षोत्र समाश्रयणीयः । तत्र द्वितीयपक्षाङ्गीकारेण श्रीभाष्यं “श्रीटीका” भवतीत्यतो भाष्यकलेबरान्मंगळस्यैव परिवर्जनं साधीय इति मन्यामहे ।

एतेनैव “भगवद्बोधायनकृतां विस्तीर्णा ब्रह्मसूत्रवृत्तिं पूर्वाचार्यास्संचिक्षिपुः । तन्मतानुसारेण सूत्राक्षराणि व्याख्यास्यन्ते” इति वाक्यद्वयस्यापि प्रत्याख्यानं व्याख्यातमेव । शिष्टाचारसिद्धत्वान्मंगळस्य तन्निवेशने तावदनुकूलतर्कसद्भावः कथमपि कल्पयितुं शक्यते । अत्र पुनरनुगुणा युक्तिः काचिदपि न दृश्यते । प्रतिज्ञारूपत्वाद्वाक्यद्वयस्येति तयोरपि परिवर्जनमवस्थितमेव । अपि चैतेन विशिष्टाद्वैतभाष्यं खलु

बोधायनवृत्तिवृत्तिरूपं, न तु पुनर्भाष्यमेव ( यथा बहूनां सम्मतम् )  
इत्यनतिदुर्बला नवीना काचित् शङ्केह निरर्गळमवकाशते ।

ननु श्रीमद्भगवद्गीताभाष्ये खलु अद्वैताचार्यभगवत्पादैरपि —

“ नारायणः परोऽव्यक्तादण्डमव्यक्तसम्भवम् ।

अण्डस्यान्तस्त्विमे लोकाः सप्तद्वीपा च मेदिनी ” ॥ इति

मंगळमुपक्षिप्तम्, तथा च “ स भगवान् सृष्ट्वेदं जगदि ” त्यादिनोपोद्घा  
तश्च भाष्यांगतया विनियोजित इति कथं न भाष्यस्य वैयर्थ्यापत्तिरिति  
चेदुच्यते, नायं दोषः । सूत्रभाष्य एव सूत्रानुसारिपदैर्भाष्यकृता सूत्रा  
र्थवर्णनं, स्वकृतसंग्रहवाक्यानां च विभागवर्णनं कर्तव्यम्, नत्वन्यत्र ।  
अत एव श्रीमद्भगवद्गीताभाष्ये वैदिकसंहितोपनिषदादीनां च भाष्ये मंग  
ळोपोद्घातादिकं न दोषयेति तत्र मंगळं श्लोदक्षमामिति मन्यामहे ।  
तथा च श्रीमद्भगवद्गीताभाष्ये “ नारायणः परोऽव्यक्ता ” इति श्लोको  
न मंगळरूपः, तच्छास्त्रप्रतिपादितभगवत्स्वरूपवर्णनार्थमेव प्रयुक्तत्वात् ।  
अध्यासभाष्यवत् शारीरकभाष्यस्य उपोद्घातश्चापि गीतानां सारसंक्षेप  
इति कृत्वा तस्य प्रामाण्यं सर्वथा यथापूर्वमव्याहृतमेवेत्याशयोद्वैतिनामिति  
प्रकृतं विषयमुपसंहरामः ।

अथात्रावसरप्राप्तं जिज्ञासाधिकरणस्य किं विशिष्टाद्वैत एव परम  
तात्पर्यमुताद्वैत इति विषयमवलम्ब्य किञ्चिदिव लेखनीं व्यापारयामः ।  
तदर्थं श्रीभाष्यमेव प्रथममनुसरामः ।

जिज्ञासाधिकरणे उपक्रमपङ्क्तयस्तावत् — “ अत्रायमथशब्द  
आनन्तर्ये भवति । अतश्शब्दो वृत्तस्य हेतुभावे अधीतसांगसशिर  
स्कवेदस्याधिगताल्पास्थिरफलकेवलकर्मज्ञानतया सञ्जातमोक्षाभिलाषस्य  
अनन्तस्थिरफलब्रह्मजिज्ञासा ह्यनन्तरभाविनी ” ति ।

अत्र खलु “ अधीतसांगसशिरस्कवेदस्ये ” त्यादिना ब्रह्मजिज्ञासा  
याः स्वाध्यायानन्तर्यं सामान्यतः परिसच्यते । “ अधिगताल्पास्थिर

फलकेवलकर्मज्ञाने ” त्यादिनां नित्यानित्यवस्तुविवेकरूपसाधनानन्तर्यमुपदिश्यते । नित्यानित्यवस्तुनोर्विवेकेनैव इहामुत्रार्थभोगविरागः समुत्पद्यते । ततो मुमुक्षुत्वम् । एतदपि पुनः “ सञ्जातमोक्षाभिलाषस्ये ” तिपदेन गतार्थं भवति ।

अथेदानीमद्वैतभाष्यं पर्यालोच्यते चेत्तत्रापि “ अथातः ” शब्दयोर्व्याख्यानं समानमेव । तथाहि ———

“ तत्राथशब्द आनन्तर्यार्थः परिगृह्यते । स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानम् । तस्मात् किमपि वक्तव्यं यदनन्तरं ब्रह्मजिज्ञासोपदिश्यत इति । उच्यते — नित्यानित्यवस्तुविवेकः , इहामुत्रार्थभोगविरागः , शमदमादिसाधनसम्पत् , मुमुक्षुत्वं च । तस्मादथशब्देन यथोक्तसाधनसम्पत्त्यानन्तर्यमुपदिश्यते । अतश्शब्दो हेत्वर्थः । ” इति ।

अथशब्द उभयत्रैवानन्तर्यार्थाभिधेयवचनः । तत्र हि अद्वैतभाष्यस्य साधनचतुष्टयानन्तर्यमेवाभिप्रायः । विशिष्टाद्वैतभाष्यस्यापि तथेति प्रतीयते । अद्वैतभाष्ये खलु साधनचतुष्टयी कण्ठोक्ता निरूपिता , विशिष्टाद्वैतभाष्ये पुनरिहामुत्रार्थभोगविरागः शमदमादिसाधनसम्पत्चेति साधनद्वयं शब्दतो न निरूपितं , किं तु अर्थादेव । एवं हि “ अथातः ” शब्दव्याख्याने श्रीभाष्यस्य न कोपि तादृशो विशिष्टविशेषः प्रतीयते । तदेतद्रामानुजमतानुसारिणः प्रतिक्षिपन्ति । तथाहि ——— इयं नाम विशिष्टता विशिष्टाद्वैतभाष्यस्य यद्विशिष्टाद्वैतमते कर्मस्वरूपज्ञानविशिष्टकर्मफलानित्यत्वज्ञानं ब्रह्मविचारसाधनम् । अद्वैतमते तु कर्मफलानित्यत्वज्ञानमेव तद्घटकमिति ।

इदमेवात्रालोचनीयम् — कर्मस्वरूपविचारोपि ब्रह्मविचारपूर्ववृत्त इति विशिष्टाद्वैतभाष्यसिद्धान्तः किमस्ति सूत्रारूढ इति ।

तत्रादावयमेव प्रश्नो भवितुमर्हति — कुत्र नामालपास्थिरफलवत् कर्मस्वरूपविचार उपलभ्यते इति । न तत्रान्यत्रैपि नीये कर्मविचारे : तत्र



हि कर्मस्वरूपमेव विचार्यते न तु पुनः कर्मफलानां नित्यत्वानित्यत्वादिकमपि । तद्धि ब्रह्ममीमांसायास्तृतीयाध्यायचतुर्थपादेन खलु विचार्यते । यदि तावद्ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादप्रतिपादितमेव साधनमथातो ब्रह्मजिज्ञासेत्यत्र अथशब्दार्थानन्तर्यप्रतियोगितया विवक्षणीयम्, तर्हि इयमेका महती शंका समुन्मिषति, यत् कथं नाम कर्मस्वरूपविचारोपि ब्रह्मविचारसाधनतया अथशब्दार्थविवरणावसरे विवक्षितुं शक्यत इति । विदितमेवेदं सर्वेषां यज्जैमिनीयकर्मविचारो द्वादशलक्षणरूपो ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादे तदनन्तरं वा न वर्तत इति । अतोऽत्र इदं वक्तव्यम् यज्जैमिनीयकर्मविचारोपि ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादेन कथञ्चन संगच्छत इति श्रीभाष्यकारस्याशय इति । युक्तञ्च तत् ।

अत एवोक्तं श्रुतप्रकाशिकायाम् — “ अर्थक्रमात् ब्रह्ममीमांसातृतियलक्षणचतुर्थपादेन कर्मविचारः संगतः । प्रतिपत्तिसौकर्यलक्षणक्रमात् कर्मविचारस्य पूर्वभावः ” इति ।

स्पष्टमिदं गमयति श्रुतप्रकाशिकाविवरणं, यदथातो ब्रह्मजिज्ञासेति प्राथमिकी प्रतिज्ञा; अथातो धर्मजिज्ञासेत्यादिकं तु ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादशेषतामेतीति । तदिदं सिद्धम् — यज्जैमिनीयकर्मविचारोपि तृतीयाध्यायचतुर्थपादशेषत्वात् साधनाध्यायगम्य इति ब्रह्मविचारपूर्वतन इति श्रीभाष्यमतं युक्तमेवेति ।

इदमेकमस्वारस्यं सर्वेषां पुरतः स्फुरति, यत् सर्वोपि जैमिनीयकर्मविचारः कथं वा ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायचतुर्थपादशेषतां नेय इति । अपरं चेदमस्वारस्यम्, यद्गृहस्थानां कर्मविचारानन्तरं ब्रह्मविचारः नैष्ठिकादीनां शमदमाद्यनन्तरमेव ब्रह्मविचार इति सर्वेषां अधिकारिणामेकं साधनं न नियम्यत इति ।

अत्रानुसन्धेयानि श्रीभाष्यवाक्यानीमान्येव — अत एव चाग्नीन्धनाद्यनपेक्षेति ( ब्र, सू, ३-४-२५ ) सूत्रे — —

“ ..... विद्यावन्त ऊर्ध्वरेतस आश्रमिणः सन्तीत्युक्तमूर्ध्व  
रेतस्सु च शब्दे हि ” ( ब्र, सू, ३-४-१७ ) इत्यादिभिः सूत्रैः ।  
इदानीमूर्ध्वरेतसो यज्ञाद्यभावात्तदङ्गीका विद्या न सम्भवतीत्याशङ्क्याह  
अत एव चाग्नीन्धनाद्यनपेक्षेति । यत ऊर्ध्वरेतस आश्रमिणो विद्या  
सम्बन्धित्वेन श्रुत्या परिगृह्यन्ते ..... अत एवोर्ध्वरेतस्सु विद्याग्नीन्ध  
नाद्यनपेक्षा । आधान - पूर्वकामिहोत्रदर्शपूर्णमासादिकर्मानपेक्षा तेषु  
विद्या , केवलस्वाश्रमधिहितकर्मापेक्षा ” इत्यर्थः ।

तथा च “ सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्रव ” इति ( ब्र, सू,  
३ ४ २६ ) सूत्रे —

“ यदि विद्या यज्ञाद्यनपेक्षैवामृतत्वं साधयति तर्हि गृहस्थेष्वपि  
तदनपेक्षैव साधयितुमर्हति । यज्ञादिश्रुतिरपि विविदिषन्ति ( वृ , ४ ४ २२ )  
इति शब्दात् कर्मणो वेदनांगत्वं न प्रतिपादयति । अत आह ;  
सर्वापेक्षेति । अग्निहोत्रादि - सर्वकर्मापेक्षैव विद्या कर्मवत्सु गृहस्थेषु ।  
कुतः ? यज्ञादिश्रुतेः । अतः कर्मवत्सु गृहस्थेषु यज्ञादिनित्यनैमित्तिक  
सर्वकर्मापेक्षा विद्या ।

अपरं खल्वस्वारस्यमिदमेव ——— यद्देवताधिकरणेन देवतानां  
ब्रह्मविचारेऽधिकारो यः साधितः, स ( ब्रह्मविचारो ) यदि जैमि  
नीयकर्मविचारानन्तरमेव कर्तव्य इति विवक्ष्यते, तर्हि देवतानां  
कर्मानधिकारप्रतिपादकमुत्तरमीमांसागतं देवताधिकरणं निरालम्बनं  
स्यात् । एतदुक्तं भवति । जैमिनीयकर्मविचारो हि “ स्वाध्यायोध्ये  
तव्य ” इति विधिप्रयुक्तः । देवतानां वेदाध्ययनानधिकारिणां कथमपि  
नायं विधिः प्राप्त इति ब्रह्मविचारस्य जैमिनीयकर्मविचारानन्तर्यविव  
क्षायां उत्तरमीमांसागतं देवताधिकरणमत्यन्तमसंगतं स्यादिति ।

अतो वयं प्रतीमः --- यदथातो ब्रह्मजिज्ञासेत्यत्र शमदमादि  
साधनचतुष्टयसम्पत्त्यनन्तरमेव ब्रह्मजिज्ञासा समुत्पद्यत इत्यद्वैतभाष्य  
काराणां विवरणमेव सूत्रकोटौ प्रविष्टमिति, न कथमपि विशिष्टा  
द्वैतभाष्यम्यात्थानमपि सम्भवतीति शम ।

# पुरस्तकानि .

वैदिक ग्रन्थाः ।		न.	नाम	रु	आ		
न.	नाम	रु	आ	१८.	भेदवादःतत्कतुन्याय		
१.	श्रीसूक्तभाष्यम्.	०	२		बिचारश्च		
२.	पुरुषसूक्तभाष्यम्	१	०	१९.	दृश्यत्वानुमाननिरास		
३.	तैत्तिरीयोपनिषद्भाष्यम्	३	०		वादःभोक्षकारणतावादश्च		
४.	सन्ध्यावन्दनभाष्यम्	०	८	२०.	कार्याधिकरणवादःभा		
वेदान्त ग्रन्थाः ।				२१.	कार्याधिकरणवादःभा		
५.	शतदूषणी भा-१	४	६	२२.	कार्याधिकरणतत्त्वम्		
६.	शतदूषणी भा-२	३	१२	मीमांसा ग्रन्थाः ।			
७.	शतदूषणी भा-३	३	१२	२३.	भाट्टरहस्यम्		
८.	शतदूषणी भा ४	३	१२	२४.	मीमांसापादुका		
९.	भगवद्गीता प्रतिपदा	२	२	२५.	मीमांसाकौस्तुभःभा १		
	र्थविवरणसहिता			२६.	मीमांसाकौस्तुभःभा ४		
१०.	भगवद्गीता-द्वारवमुनि	२	४	२७.	मीमांसाकौस्तुभःभा ५		
	व्याख्यासहिता			२८.	शेध्वरमीमांसा		
११	गीतार्थसंग्रहः-रक्ष्या	०	६	न्याय ग्रन्थाः ।			
	सहितः			२९.	प्रामाण्यवादः	३	२
१२.	तत्त्वनिर्णयः	०	४	३०.	अवच्छेदकतानिरुक्तिः	०	१५
	(शैववैष्णववादः)			३१.	बाधगादाधरी	०	१५
१३.	सिद्धान्तचिन्तामणिः	०	१२	३२.	मृलगदाधरीये		
१४.	पाराशर्यविजयः	४	०	शब्दखण्डः		१	४
	(प्रथमाध्यायप्रथमपादः)			३३.	शतकोटिः	०	६
१५.	यतिलिङ्गसमर्थनम्	०	४	३४.	उपाधिवादः-		
१६.	प्रपन्नपारिजातः	०	४	गदाधरस्य		१	१४

38. பக்தா-காடாசுரீ	1	58. தத்காமஸி	0 2
39. வ்யுத்பத்திவாத:	2	59. ஏகமேவாத் த்விதீயம்	0 2
40. நவ்யுதிவாரநாமாஸ்ய	}	60. வேதம்.	0 2
விருத்தி:		61. மெய்யுத்திர.	0 2

**ஆரவ்யாயித்தா: |**

41. சாமான்யநிரூத்தி:	0 12	62. சன்சாரசக்கம் மா-1	1 0
42. பதவாக்யரஜாகர:	2 6	63. சன்சாரசக்கம் மா-2	0 12
43. சாஃஸநாமாஸ்ய	}	64. யுதாஸ்த்ரிஸ்யம்	0 2
விருத்தி:		65. பர்யடநோதந்த:	[யந்ரஸ்த]

**புராண த்ரந்தா: |**

44. சத்ப்ரதிபக்தத்ரந்த:	0 18	66. காஷ்ணீயாஸ்த்ரந்த	0 9
45. த்த்வசின்தாஸதா	}	67. த்த்வசின்தாஸ்த்ரந்த	0 9
அவயதத்ரந்த:		யந்ரஸ்த: 68. த்தவாஸ்த்ரந்த	[யந்ரஸ்த]

**பாசுதராஸ்த்ரந்தா: |**

**திவ்யப்ரவந்த வ்யாஸ்த்யான த்ரந்தா: |**

46. சாஸ்த்வதஸஹிதா	2 6	69. த்திருப்பல்லாண்டி,	}
47. த்த்வசின்தாஸஹிதா	6 6	த்தெரியாஸ்த்ரந்தா	
		த்தெய்யாஸ்த்ரந்தா	

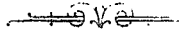
**சத்ரத்யாய த்ரந்தா: |**

48. த்தவதுஸ்த்ரந்தா	0	70. த்தெரியாஸ்த்ரந்தா	}
49. த்த்வசின்தாஸஹிதா	0	த்தெய்யாஸ்த்ரந்தா	
50. த்த்வசின்தாஸஹிதா	0	71. த்திருப்பல்லாண்டி	}
51. த்த்வசின்தாஸஹிதா	0	த்தெரியாஸ்த்ரந்தா	
52. த்த்வசின்தாஸஹிதா	0	த்தெய்யாஸ்த்ரந்தா	

**கோஸ்த்ரந்தா: |**

७८. वारमीकिभावदीपः	१	०	१०१. यतिराजवैभव	०	६
७९. लक्ष्मीमहस्रनामस्तोत्रम्	०	२	१०२. उपनयनगायत्रीमी	}	
८०. सुभाषितकौस्तुभ.	०	४	भांसापरीक्षा		
८१. सप्तभङ्गीतरङ्गिणी	}	०	१०३. चक्रधारणप्रमाणसंग्रह	}	०
[जैनग्रन्थः]			१०४. श्रीरामानुजसम्प्रदाय		०
८२. सर्वदर्शनशिरोमणिः	०	३	की प्राचीनता	}	०
८३. भस्मधारणविचारः	०	२	१०५. विशिष्टाद्वैतसिद्धान्त		
८४. परतत्त्वनिर्णय	०	२	सारसंग्रह	}	०
85. వాగ్మయిని	}	०	१०६. चक्रधारण कर्मा		}
1000 వ సం०			४	करना चाहिये	
86 Journal of P. B. Mutt	}	Free	१०७. सन्ध्यावन्दनविधि	}	०
87 History, " " "			१०८. त्रतोत्सवनिर्णय		०
88. పక్షిపక్ష ముఖ్యము	०	४	१०९. तत्त्वोद्घोषन	}	०
८९. दुर्वादविधूतनम्	०	८	११०. मिथ्याआक्षेपोंकानिरास		०
९०. ఏకాదశి శ్రాద్ధవిధి	०	०	१११. तिरुप्पल्लाण्डु	}	०
91. వాగ్మయిని	}	०	११२. ऊर्ध्वपुण्ड्रधारणविधि		}
92. బడవనల:			४	११३. श्रीपराशरविशिष्टपरम	
९३. अन्तर्व्यासिबहिर्व्यासि	}	०	धर्मशास्त्र	}	छपताहै
विचारः			२		११४. श्रीशाण्डिल्य विशि-
९४. ऐकशास्त्रचम्रीमांसा	०	८	ष्टपरमधर्मशास्त्र	}	
९५. అపర్యవస్థి	०	७	११५. तप्तमुद्राधारण पर नि		}
९६. सुदर्शनमीमांसा	०	१०	र्णयसिन्धुकारकाकंसला		
97. శ్రీపాదేశము			११६. दिव्यदेश विवेचन		१
అభి	2-8		११७. बम्बई का दिव्यदेश		छपताहै
९८. श्रीवैष्णवमतदूषणोद्धार [ग्रन्थस्थ]	११८.		वैदिकधर्मस्वकाविशेषाङ्क		१
९९. వరమలైదిక సిద్ధాంతము	११९.		अद्वैत विवेचन । (ग्रन्थस्थः)		
తృకరః [యస్యస్య]			प्रातिस्थानम्—		

## ॥ मञ्जुभाषिणी ॥



2

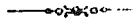
एतन्नाम्नी काचन संस्कृतभाषामयी साप्ताहिकी संवादपत्रिका प्रा<sup>२</sup>  
शुक्रवासरं श्रीसुदर्शनयन्त्रालयादवतरति । शार्वरिसंवत्सरे कृतावतार  
अस्या हसम्प्रति अष्टविंशं वयः प्रचलति । अस्यास्सम्पादकाः—श्रीक. ०  
प्रतिवादिभयंकरसिंहासनाधीश्वराः श्रीजगद्गुरु श्रीमदनन्ताचार्य स्वामिन<sup>३</sup>  
अस्यां सनातनधर्मसम्बन्धिनो नानाविधा उपन्यासाः, नानादेशवृत्तान्ताः  
आख्यायिकाः, शास्त्रार्थाः, अन्ये च सामयिकारसमुचितविषयाः सरल<sup>४</sup>  
संस्कृतवाण्या प्रकाश्यन्ते । विदुषां विद्यार्थिनां च सैषा सुतरामुपयोगार्हा  
अस्या वार्षिकमग्रिममूल्यम्—रूप्यत्रयमात्रम् । अन्यान् विवक्षिताविषयानाधि  
५ पत्रद्वारा जानन्तु जिज्ञासवः ।

मुखविलासः—मञ्जुभाषिणीकार्यालयः । श्रीसुदर्शप्रेस ।

कञ्जीबरम् । (मदरास)



## ॥ वैदिक सर्वस्वम् ॥



एतन्नामकं हिन्दीभाषामयं श्रीवैष्णवधर्ममर्मप्रकाशकं सनातनधर्म  
संरक्षणबद्धश्रद्धं आवश्यकदेशवृत्तान्त प्रकाशनपरं पूर्वपुण्यपुरुषचरित्रादि  
प्रख्यापनप्रवीणं त्रतोत्सवादिनिर्णयनिपुणं नवीन-आक्षेपसमाधानादि लेख  
प्रचुरं अन्यान्यविविधविचित्रविषयविन्याससुभगं मासिकपत्रं श्रीसुदर्शन  
मुद्रालयात्प्रतिमासमवतरति । अस्मिन् द्वाविडदिव्यप्रबन्धानुवादाः द्वाविड  
रहस्यप्रबन्धानुवादाश्च प्रकाश्यन्त इति विशिष्य वेदितव्यम् । श्रीवैष्णवा-  
नामवश्यसंग्राह्यमिदं पत्ररत्नमित्यत्र नास्ति सन्देहः । अस्य च सम्पादकाः  
त एव श्रीमदनन्ताचार्यस्वामिपादाः। वार्षिकमग्रिममूल्यम्—सार्धरूप्यद्वयम्  
प्राप्तिस्थानम्—वैदिक सर्वस्व कार्यालय, श्रीसुदर्शन प्रेस